Downloaded from: justpaste.it/j4rzl

Die Agenda: Ihre Vision | Deine Zukunft --- Untertitel

https://www.oval.media/die-agenda

Die Agenda: Ihre Vision | Deine Zukunft --- Untertitel

##

Meine Damen und Herren, der angesehene Autor Mr. Aldous Huxley.
"Schöne neue Welt" ist eine fantastische Parabel über die
Entmenschlichung des Menschen. In dieser negativen Utopie meiner Geschichte
wird der Mensch seinen eigenen Erfindungen untergeordnet. Wissenschaft, Technologie,
soziale Organisation; Diese Dinge dienen nicht mehr dem Menschen.
Sie sind zu seinen Meistern geworden. Aldous Huxleys Roman
zeigt eine dystopische Zukunft unter der Diktatur eines Weltstaates,
in der jeder Aspekt des menschlichen Lebens kontrolliert wird,
von der Erschaffung in einem Labor bis zum Grab.
Er beschrieb die Geschichte als Fantasie, schrieb aber später...
Die Prophezeiungen von 1931 erfüllen sich. Viel schneller, als
ich dachte. Der Albtraum totaler Organisation ist entstanden und
erwartet uns gleich um die nächste Ecke. Mit dem
Aufstieg von Gehirn-Computer-Schnittstellen und biometrischen Sensoren usw., alle Körper,
alle Gehirne zu einem Netzwerk miteinander verbunden werden. Und
Sie werden nicht überleben können wenn Sie vom Netz
getrennt sind. Alles Leben auf der Erde wird radikal
verändert. Es ist eine Verschmelzung der physischen, digitalen und
biologischen Welt. Es verändert, wer wir sind. Diese Leute
sind nun an einem Punkt, an dem sie offen
anti-human sind. Alles wird überwacht. Die Umweltauswirkungen jeder menschlichen
Handlung. Es kann ohne digitale ID nicht geschehen. Sobald
die digitale ID eingeführt ist, ist das Spiel für
die Menschheit vorbei. Die Ideologie einer wissenschaftlich diktierten Welt
ist tief verwurzelt. Vor fast einem Jahrhundert entstand in
den USA eine Bewegung, die predigte, die Bevölkerung solle
von einer Elite ausgewählter Experten, Wissenschaftler und Akademiker regiert
werden und nicht von demokratisch gewählten Politikern. Sie nannten
es Technokratie. Diese Ingenieure und Wissenschaftler der Columbia University
förderten, was sie für den Ersatz von Kapitalismus und

freiem Unternehmertum hielten. Es wird kein preisbasiertes Wirtschaftssystem sein. Es wird auf Ressourcen und Energie basieren. Kontrolle über Energie. Sie dachten, Wissenschaft sei die Antwort auf alles. Sie hatten überhaupt keinen spirituellen Knochen. Wissen Sie, ihr Denken war sehr mechanistisch. Die Definition war klar. Technokratie ist die Wissenschaft der sozialen Steuerung. Die wissenschaftliche Steuerung des gesamten sozialen Mechanismus, um Güter und Dienstleistungen für die gesamte Bevölkerung zu produzieren und zu verteilen. Die Bewegung war kurzlebig, aber das Prinzip starb nie. Wie wir zeigen werden, war die Kontrolle über Politik und Ressourcen schon immer das Ziel der mächtigen Oligarchen hinter vielen heutigen Weltinstitutionen. Mir scheint, es gibt eine starke Tendenz in Richtung Globalisierung, der ultimativen Zentralisierung der Kontrolle in den Händen nicht gewählter Beamter supranationaler Organisationen. Der Drang, andere Menschen zu kontrollieren, ist eine uralte Geschichte. Sie wollen alle Ressourcen der Welt in ihrer Tasche haben. Sie wollen nicht, dass du oder ich etwas besitzen. Es steht überall auf der Website des Weltwirtschaftsforums geschrieben: Bis 2030 wirst du nichts besitzen und glücklich sein. Das ist ein Widerspruch in sich. Wenn du nichts in deinem Namen hast, wirst du nicht glücklich darüber sein. Das Weltwirtschaftsforum mag diese berüchtigte Phrase als Vorhersage bezeichnet haben, aber sie übersetzt sich als Absichtserklärung seiner globalen Machtvermittler. Das große Ganze ist, dass jetzt ein Versuch im Gange ist, die liberale Demokratie zu zerstören und durch eine globale Technokratie zu ersetzen. Was ich als "Omniwar" bezeichne, ist jetzt im Gange, das heißt, die transnationale herrschende Klasse ist buchstäblich, nicht metaphorisch, im Krieg mit dem Rest der Menschheit und hat alles, was sie kann, als Waffe eingesetzt. Dies ist ein Putsch. Sie können die Macht vom Parlament und der Legislative entfernen und in ein monetäres System konsolidieren, das vollständige Kontrolle hat. Diese Kontrolle ist jetzt vollständig erreichbar, weil die potenziellen Kontrolleure endlich die Werkzeuge dazu haben. Totale Überwachung, künstliche Intelligenz, digitale IDs und digitale Zentralbankwährungen. Das Potenzial für soziale Kontrolle ist gigantisch und potenziell unumkehrbar. Was unsere Experten beschreiben, ist eine Welt, die von einer exklusiven Gruppe von Bankiers und Industriellen befehligt wird und jeden Aspekt unseres Lebens beeinflusst. Was

wir essen, was wir kaufen können, wohin wir reisen,
wo wir leben. Und das alles unter Umgehung demokratisch
gewählter Regierungen. Man könnte verzeihen, wenn man dies für
eine große Verschwörungstheorie hält, aber bitte bedenken Sie dies.
Der Begriff Verschwörungstheorie ist einer der erfolgreichsten Propagandabegriffe aller
Zeiten geworden, um Diskussionen und Debatten zu beenden. Es
ist ein gedankenbeendendes Klischee, aber dennoch erstaunlich effektiv, wenn
man versucht, ruhig und sachlich Beweise vorzulegen. In diesem
Film werden wir Beweise vorlegen, dass die globale Übernahme
nicht nur möglich ist, sondern tatsächlich passiert und seit
Jahrzehnten geplant wird. Sie planen, Land zu beschlagnahmen, die
Landwirtschaft zu reduzieren und unsere Nahrung radikal zu verändern.
Die Stromversorgung umzugestalten. Und dann vorzuschreiben, wie wir sie
nutzen. Und Währungen durch ein Kreditsystem unter ihrer Kontrolle
zu ersetzen. Es ist ein klassisches Muster. Um den
Krieg zu gewinnen, übernimmt man die Kontrolle über Nahrung,
Energie und Geld. Und hier ist der Schlüssel. Alle
drei Strategien basieren auf der Prämisse einer Klimakrise, die
durch Kohlendioxid verursacht wird. Ein Gas, das eigentlich lebenswichtig
für den Planeten ist. Was, wenn die ganze CO_2-Erzählung
eine gigantische Lüge wäre? Ein politisches Manöver, um ihre
schöne neue Welt zu etablieren? Eine große Lüge ist
eine Lüge, die in einem solchen Ausmaß erzählt wird,
dass normale Menschen sich einfach nicht vorstellen können, dass
sie möglich ist. Menschen mit Einfühlungsvermögen können nicht begreifen,
dass eine Gruppe von Menschen diese Art von Massen-
grausamkeit organisieren würde, um ihr Ziel zu erreichen. Es
sollte keine Überraschung sein, dass Finanzmagnaten die Fäden ziehen.
Und es ist sicher keine Verschwörungstheorie, wenn Bankmanager ihre
Absichten offen aussprechen. KEIN GELD, KEINE WAHL Wir stehen
am Rande einer dramatischen Veränderung, in der wir kurz
davor sind – und ich sage das kühn –
das traditionelle Geldsystem aufzugeben. Und das bisherige System der Buchhaltung,
und ein neues einzuführen. Und das Neue, diese neue
Art der Buchführung ist das, was wir Blockchain nennen.
Es bedeutet "Digital". Es bedeutet eine fast perfekte Aufzeichnung
jeder einzelnen Transaktion, die in der Wirtschaft stattfindet, was
uns viel größere Klarheit darüber gibt, was vor sich
geht. Es birgt auch enorme Gefahren in Bezug auf

das Machtverhältnis zwischen Staaten und Bürgern. Wir wechseln zu
einem neuen Finanzsystem, aber die Allgemeinheit wechselt nicht zu
einem neuen Finanzsystem. Sie wechselt in ein Kontrollnetz. CBDC
kann es Regierungsbehörden und privaten Akteuren ermöglichen, zu programmieren.
Smart Contracts zu erstellen. Um gezielte politische Funktionen zu
ermöglichen. Zum Beispiel Sozialhilfezahlungen. Zum Beispiel Konsumgutscheine. Zum Beispiel,
Lebensmittelmarken. Durch die Programmierung von CBDC, kann dieses Geld
genau darauf ausgerichtet werden, welche Art von Menschen es
besitzen darf und für welche Art von Verwendung es
genutzt werden kann. Ein entscheidender Unterschied bei CBDC ist,
dass die Zentralbank absolute Kontrolle über die Regeln und
Vorschriften hat und wir auch die Technologie haben, dies
durchzusetzen. Sie sagen, wir können mit Regeln kontrollieren. Wir
brauchen keine Währung mehr. Und so ist es kein
Finanzsystem oder Währungssystem mehr. Es ist rein ein digitales
Konzentrationslager. Es ist ein System der Sklaverei. Wenn Catherine
Austin Fitts spricht, sollten wir zuhören. Sie ist eine
ehemalige hochrangige Investmentbankerin in New York und hatte eine
leitende Position in der ersten Bush-Regierung in Washington. Es
mag tausend Modelle geben, wie es funktionieren könnte, aber
im Wesentlichen werden Sie haben, ob es ein Bankkonto
oder eine Kreditkarte ist, und es kann ein- und
ausgeschaltet werden. Also mein Anreizsystem ist nicht, dass Sie
zur Arbeit gehen und hart arbeiten und Geld bekommen.
Mein Anreizsystem kann darauf basieren, wie Sie sich in
den letzten fünf Minuten verhalten haben, wissen Sie, auf
einer 24/7-Basis. CBDCs, wie der Name schon sagt, würden
von Zentralbanken ausgegeben wie der Federal Reserve in Amerika
und der Bank of England. Nicht von Geschäftsbanken. Sie
würden das Ende des Bargelds bedeuten. Und jede Transaktion,
die Sie tätigen, wäre transparent und würde in einer
permanenten Datenbank gespeichert. Entscheidend ist, dass unter einem Netto-Null-Regime
Ihr CO2-Fußabdruck im Mittelpunkt des Systems stehen könnte. Wir
entwickeln durch Technologie die Fähigkeit für Verbraucher, ihren eigenen
CO2-Fußabdruck zu messen. Was bedeutet das? Das heißt, wohin
reisen sie? Wie reisen sie? Was essen sie? Was
konsumieren sie auf der Plattform? Also ein individueller CO2-Fußabdruck-Tracker.
Dies kann die Infrastruktur für ein CO2-Kreditsystem sein. Es

ist totalitäre Kontrolle. Und wenn die Leute jetzt nicht
darauf aufmerksam werden, wird es zu spät sein um
davon zurückzutreten. Es ist ein Ratschen-System, bei dem es
sehr schwierig, wenn nicht unmöglich, ist zurückzutreten. Aber warum
ist jetzt die Zeit für Veränderung? Weil das System
in der Krise steckt. Es geriet 2019 in die
Krise. Mark Carney. Er sprach ziemlich offen darüber, wie
das internationale Währungs- und Finanzsystem in eine tiefe Krise
geraten war und praktisch am Ende war. Wenn man
die Geschichte studiert, wie die Zentralbanker die Technokratie entwarfen,
wissen Sie, im Grunde, als sie die Fed schufen,
sagten sie: Schaut, das kann nicht ewig halten. Wir
werden irgendwann, wissen Sie, jemanden brauchen, der dieses Spiel
durchschaut. Wir werden ein anderes System brauchen. Und ich
sage das, weil ich früher Teil dieser Gruppe war.
Wissen Sie, ich wurde als Zentralbanker geboren und erzogen.
Sie planen hunderte Jahre im Voraus. Vorhersehbarerweise scheinen die
Geldmakler alle Trümpfe in der Hand zu halten. Als
Unterton, muss sich die herrschende Klasse schützen, während künstliche
Intelligenz Massenarbeitslosigkeit droht? Und was wird mit unseren bestehenden
Vermögenswerten passieren, wenn das Bankensystem zusammenbricht und Geld über
Nacht verschwindet? In einer unbekannten Zukunft ist eines sicher.
Digitale IDs sind für das Projekt unerlässlich. Wenn sie
verpflichtend werden, werden Daten über jedes Detail unseres Lebens
überwacht, gespeichert und monetarisiert. Nichts, aber auch gar nichts,
wäre privat. Für jüngere Menschen ist es oft der
Fall, dass sie Technologie mögen. Sie sind völlig vertraut
damit. Sie genießen sie. Daher sehen sie die Gefahren
nicht, die Technologie bringen kann. Denn wie ein Drogenhändler
füttert man die Leute, wissen Sie, mit niedrigen Dosen,
wo alles Spaß ist. Und später, wenn sie süchtig
sind, gibt man ihnen das harte Zeug, das ihr
Leben zerstört. Auf ähnliche Weise ist all diese Technologie
derzeit ziemlich nett. Aber wenn die digitale Zentralbankwährung kommt
und die Kontrolle und die Zensursysteme, dann werden die
jüngeren Leute in vielen Fällen zu spät erkennen, dass
sie in eine Falle getappt sind. DAS DIGITALE GEFÄNGNIS
Ein Mann, der die Gefahren nur allzu gut kennt,
ist Aman Jabbi, der 25 Jahre lang an der

Spitze der digitalen Entwicklung im Silicon Valley, Kalifornien, stand.
Er ging, als er die dunkle Seite der Überwachungstechnologie
erkannte, und wählte stattdessen den Frieden und die Schönheit
von Montana. Er ist ein Experte für Gesichtserkennung. Es
ist eine Technik, die verwendet wird, um die Biometrie
eines jeden Gesichts eindeutig zu identifizieren. In einem Gerät
wie Ihrem Smartphone und den meisten modernen Smartphones, gibt
es in den letzten 5 bis 7 Jahren ein
3D-Kameramodul auf der Vorderseite des Telefons, das man nicht
sehen kann. In diesem Modul befindet sich ein Nahinfrarot-Projektor,
der zehntausende Punkte auf Ihr Gesicht projiziert. Diese Punkte
werden dann verzerrt basierend auf den Konturen und Merkmalen
Ihres Gesichts. Eine Nahinfrarot-Kamera macht dann ein Bild dieser
Verzerrung, erfasst sie und rekonstruiert das genaue Profil Ihres
Gesichts. Langfristig wird Gesichtserkennung genutzt, um Ihre digitale Identität
freizuschalten, was ein Kontrollinstrument werden wird für die Agenden,
die auf uns zukommen. Elemente dieser Kontrolle sind bereits
bei uns. Alexa, guten Morgen. Guten Morgen. Sie sind
niemals allein in Ihrem Zuhause. Und hier ist der
Grund. Alle Ihre Geräte zu Hause und alle Smart-Home-Geräte
sind mit einem drahtlosen Netzwerk verbunden. Viele dieser Geräte
haben Kameras, viele haben Mikrofone. Sie überwachen also ständig
alles. Ihre Smart-Home-Geräte kommunizieren mit dem Smart Meter und
senden ihm Echtzeit-Nutzungsdaten. Wenn es auch eine Ring-Kamera in
Ihrem Zuhause gibt, entsteht ein Mesh-Netzwerk und alle Ihre
Geräte werden im Haus verfolgt, ihr Standort, ihre Nutzung
und alle Daten gehen an Amazons Server. Wenn Sie
Ihr Zuhause verlassen, sind alle modernen Fahrzeuge mit dem
Internet verbunden, also wird Ihr Auto ständig verfolgt. Wenn
Sie unter einer Reihe von intelligenten LED-Masten und LED-
Lampen auf der Autobahn und in den Straßen Ihrer
Städte fahren, bilden diese ein drahtloses Netzwerk und verfolgen
Ihr Fahrzeug. Sie verfolgen alle Geräte an Ihnen, von
Smartphones bis zu Smartwatches, wenn Sie auf der Straße
gehen. Also werden Daten rund um die Uhr kontinuierlich
gesammelt von jedem Menschen, sobald er sich in diesen
drahtlosen Netzwerken befindet. Und es ist offensichtlich auch nicht
gesundheitsfördernd wegen der ganzen elektromagnetischen Strahlung. Langfristig ist der
Plan, die Menschheit in Smart Cities einzusperren, was eine

Art Obermenge einer 15-Minuten-Stadt ist. Sie haben allen staatlichen
und lokalen Regierungen und Ländern verkauft, dass Smart Cities
Nachhaltigkeit und das Wohl der Stadt fördern. Doch in
Wirklichkeit ist die Sprache der UN und des WEF
und ihrer Whitepapers komplett verdreht. Also... Luftüberwachung geht es
eigentlich darum, Mobilität einzuschränken und Autobesitz zu verhindern.
Überwachungskontrolle
via LED-Netzwerk ist der Grund, warum die intelligente Beleuchtung
da ist. Wassermanagement bedeutet Wasserrationierung. Lärmbelästigung dient der
Sprachüberwachung.
Verkehrsüberwachung zielt auf Mobilitätseinschränkung ab. Und natürlich geht es
bei Energieeinsparung um die Rationierung von Wärme, Strom und
Benzin. Ein weiteres Konzept, das man kennen sollte, heißt
Geofencing. Man kann es sich als unsichtbaren Zaun um
einen herum vorstellen. Man kann bestimmte Grenzen nicht überschreiten.
Das hängt mit Gesichtserkennung, digitaler Identität und Zugangskontrolle zusammen.
Deine Smart-Contract-Software kann deine Digitalwährung ab einem bestimmten Punkt
von deinem Haus abschalten. Unsere Welt wurde in ein
digitales Panoptikum verwandelt. Das bedeutet, du kannst überwacht, analysiert,
gesteuert und monetarisiert werden. Überwachungskapitalisten verdienen bereits Milliarden,
indem
sie unsere Informationen an Großkonzerne verkaufen, denn dieses detaillierte
Wissen ermöglicht es ihnen, unser Verhalten vorherzusagen und zu
beeinflussen. Schlimmer noch, unsere Kinder werden ausgebeutet. Es gibt
viele Brettspiele und andere Spiele auf dem Markt, die
seit über zwei Jahren Kameras in und unter diesen
LED-Bildschirmen haben, die die Gesichter aller Kinder beobachten, bewerten
und emotional kalibrieren. Genauso wie alle iPads, die sie
in Schulen verwenden. Sie manipulieren das Verhalten der Kinder
durch das, was sie auf den Bildschirmen anzeigen. Und
Kinderdaten sind ein großes Geschäft. Es gibt ein Konzept
namens Social Impact Investing, über das man sich informieren
sollte. Wenn deine Kinder in der Schule sind, werden
sie bereits in Echtzeit an der Wall Street gehandelt.
Man kann auf Gruppen von Kindern wetten, ob sie
erfolgreich sein werden oder nicht, ob sie Informatiker oder
Umwelttechniker werden. Kinder sind also im Wesentlichen zu einer
Ware geworden und das schon seit Jahren mit diesem
System. Und sobald es vollständig implementiert ist, wird es

genutzt, um das Verhalten von Kindern vollständig zu kontrollieren, ebenso wie ihr Verhalten in Bezug auf Diversität, Gleichberechtigung, Inklusion usw. Die Chinesen sind bereits einen Schritt weiter. In Klassenzimmern gibt es Roboter, die die Gesundheit und das Engagement der Schüler analysieren. Schüler tragen Uniformen mit Chips, die ihren Standort verfolgen. Es gibt sogar Überwachungskameras, die überwachen, wie oft Schüler auf ihr Handy schauen oder im Unterricht gähnen. Diese Sensoren erfassen elektrische Signale, die von Neuronen im Gehirn gesendet werden. Die neuronalen Daten werden dann in Echtzeit an den Computer des Lehrers gesendet. Wir wurden in dieses digitale Spionagenetz gezogen – im Namen von Bequemlichkeit, Vernetzung, Sicherheit und vor allem Unterhaltung. Die 3D-Welt des Cyberspace erschafft virtuelle Leben, die oft aufregender sind als die Realität. Warum wird diese Technologie entwickelt? Alles dient der Vollendung dieses digitalen Gefängnisses, aus dem es kein Entkommen geben wird. Nachdem alle Schalter eingeschaltet sind. Der entscheidende Schalter wäre die Einführung digitaler IDs und der finanziellen Kontrolle durch Zentralbanken. Eine Welt des Null Vertrauens. Null Vertrauen basiert auf einem einfachen Prinzip. Niemals vertrauen. Immer überprüfen. Null Vertrauen ist ein Protokoll das von Cybersicherheitsfirmen implementiert wird. Und was es wirklich bedeutet, ist: Wir vertrauen dir nicht. Und du musst rund um die Uhr beweisen, wer du bist. Man kann es sich also als Übergang von einer Welt der impliziten Erlaubnis zur standardmäßigen Verweigerung vorstellen. In der Welt von morgen, sobald Null Vertrauen z.B. im Einzelhandel umgesetzt wird, wird alles hinter Plexiglastüren mit 3D-Kameras sein und nur entsperrt werden durch deine digitale Identität und Gesichtserkennung. Wenn du die verfügbaren CO_2-Gutschriften in deiner Digitalwährung hast. Wenn du das Limit deines Kontingents erreicht hast, könnte der Zugang verweigert werden. Dies würde für Kraftstoff gelten. Für Reisen. Für Fleisch und Milchprodukte. Für Kleidung und andere Konsumgüter. Denn alles im Leben könnte nach seinem CO_2-Fußabdruck bewertet werden. Sogar der Zugang zum Internet könnte verweigert werden. Die neue Welt des Null Vertrauens ist also eine Welt der Schlösser. Wie ein umgekehrtes Gefängnis. Du bist angeblich frei, dich zu bewegen, aber alles, was du nutzen möchtest, ist hinter Schloss und Riegel. Die meisten Fortschritte in der

Wissenschaft, einschließlich KI, bringen der Welt große Vorteile. Sie
können menschliches Streben in fast allen Lebensbereichen verbessern. Aber
man muss kein Wissenschaftler sein, um die Kehrseite zu
sehen. Sie werden ständig von Gesichtserkennungskameras überwacht, die sofort
einem Namen ein Gesicht zuordnen können. Nun werden auch
die Chinesen bewertet. Sie erhalten eine Punktzahl von maximal
950 Punkten. Derzeit ist diese Zahl eine Art Bankkredit-Rating,
das die Ausgewohnheiten aller trackt. Es mag beängstigend wirken,
aber so ist es hier. Wir sind daran gewöhnt.
Und wir haben sowieso keine Wahl. Wenn du denkst,
das könnte im Westen nicht passieren, frag dich, warum
so viele Kameras, intelligente Masten und 5G-Netze in deiner
Nachbarschaft installiert werden. In London nutzt die Polizei
Gesichtserkennungsüberwachung.
Sainsbury's experimentiert bereits mit KI. Danke fürs Warten. Das
Schließfach wird jetzt geöffnet. In britischen Bahnhöfen wird Überwachung
getestet, um Reisendendaten zu sammeln. Und in Oxford wurden
diese Barrieren vom Rat im Rahmen des sogenannten "15
Minute City Plan" installiert. Sie wurden nach Protesten entfernt.
Aber schaut, was sie in diesen ruhigen Wohnstraßen ersetzen.
Wie Tech-Unternehmen stolz verkünden, sind die Möglichkeiten endlos. Wir
haben die Kamera zu einem Sensor weiterentwickelt. Die Kamera
nimmt nicht nur Videos auf. Sie kann jetzt zählen,
messen und erkennen. Mit Deep-Learning-Fähigkeit kann die Kamera präzise
und vertrauenswürdige Daten generieren und Benachrichtigungen senden, um Maßnahmen
zu ergreifen. Alles direkt von der Kamera. Und da
unsere Kameras Open-Technologie haben, können wir mit verschiedenen Analysepartnern
weltweit zusammenarbeiten und gemeinsam fast alles tun, was wir
wollen. Merk dir das. Sie können fast alles tun,
was sie wollen. Digitale Technologien haben vor allem analytische
Macht. Jetzt gehen wir in die prädiktive Macht. Der
nächste Schritt könnte der präskriptive Modus sein, was bedeutet,
dass du nicht einmal mehr Wahlen brauchst, weil wir
das Ergebnis bereits kennen. Letztlich stehen wir vor einer
Manipulation durch das System. Eine Welt, in der nicht
wir die Technologie nutzen, sondern sie uns. Aber wer
zieht wirklich die Fäden? Banken- und Öl-Dynastien wie Rothschild
und Rockefeller werden unweigerlich erwähnt, ebenso wie die modernen
Tech-Mogule, darunter der allgegenwärtige Bill Gates. David Hughes hat

eine weiter gefasste Sicht. Es sind diejenigen, die die
Produktionsmittel besitzen, die Geld aus dem Nichts zaubern können,
die die Medien kontrollieren und alle anderen Produktionsmittel, die
nun als Waffe eingesetzt werden gegen den Rest der
Weltbevölkerung. Catherine Austin Fitts, die Bankeninsiderin, fügt einen düsteren
Gedanken hinzu. Wenn du ihren Namen kennst, sind sie
nicht an der Spitze. So oder so ist es
eine Geschichte von Macht, Geld und Manipulation durch eine
kleine Gruppe von Menschen mit gemeinsamen Interessen und dem
Glauben, dass die Welt von oben kontrolliert werden muss
für maximale Effizienz. Wie wir sehen werden, könnte dies
zur Zerstörung der Landwirtschaft zugunsten von Laborlebensmitteln führen und
zu einem Strommangel aufgrund des Wettlaufs zu Netto-Null. Netto-Null
bedeutet die Verarmung der normalen Bevölkerung. Es bedeutet grundlegende
Veränderungen ihrer Lebensweise. Und die Politiker sind dabei nicht
ehrlich zu den Menschen. Überraschenderweise ist der Plan für
diese Transformation in die Agenda 2030 der Vereinten Nationen
eingewoben. Scheinbar eine Vision für eine bessere Welt. DER
MASTERPLAN Exzellenzen, meine Damen und Herren, ich sage noch
einmal, dass die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung und
das Pariser Klimaabkommen der Menschheit einen Masterplan bieten für
ein nachhaltiges Leben auf diesem Planeten. New York City,
Ende September 2024. Der Schauplatz des UN-Gipfels für die
Zukunft, ein Treffen der Mitgliedsstaaten zur Verstärkung und Beschleunigung
der Agenda 2030 und ihrer 17 Ziele für nachhaltige
Entwicklung, den SDGs. Der Plan ist breit gefächert und
voller lobenswerter Ambitionen. Doch hinter diesen bewusst hellen und
bunten Kästchen verbirgt sich ein dunkleres Thema. Eine Verlagerung
des Einflusses und möglicherweise der Macht hin zu nicht
gewählten Weltgremien. Die Strategie reicht weit ins letzte Jahrhundert
zurück, und der Druck wächst, weil die Ziele weit
hinter den Vorgaben des großen Neustarts im Jahr 2015
zurückliegen. 17 inspirierende Ziele für nachhaltige Entwicklung. Die SDGs.
Unser Ziel ist klar. Unsere Mission ist möglich. Und
unser Ziel ist in Sicht. Armut und Hunger zu
beenden. Ungleichheit zu bekämpfen. Unseren Planeten zu schützen. Und
ein Leben in Würde für alle aufzubauen. Es scheint
ein edles und ehrgeiziges Programm für eine perfekte Welt
zu sein. Und wer könnte gegen diese Bestrebungen argumentieren?

Doch Kritiker behaupten, die Ziele seien nicht das, was
sie zu sein scheinen. Alex Newman ist Journalist und
Rundfunksprecher und untersucht das Thema seit 15 Jahren. Er
hat seine eigene Art, die Rhetorik zu interpretieren. Man
muss lernen, was ich "UN-Sprache" nenne. Man muss die
Bedeutung der Begriffe kennen, wenn man wirklich verstehen will,
worüber diskutiert wird. Wenn sie über Friedenstruppen oder die
friedenserhaltende Rolle der Vereinten Nationen sprechen, meinen sie eigentlich
die kriegsführenden Fähigkeiten der UN. Also ... Wir haben
diesen orwellschen "Doppelsprech". Wenn sie von Transparenz reden, geht
es meistens darum, Ihre Privatsphäre abzuschaffen. Menschenrechte sind ein
weiteres, sehr gutes Beispiel. In diesem Dokument wird klar
gemacht, dass Ihre Rechte eingeschränkt werden können unter dem
Deckmantel der öffentlichen Ordnung oder Moral oder was auch
immer. Sie sagen also: Hier sind Ihre Rechte. Aber
übrigens sind es keine wirklichen Rechte. Wir können sie
jederzeit widerrufen. Die UN ist voll von solchen Widersprüchen.
Zum Beispiel, wenn sie über Geschlechtergleichheit sprechen, richtig? Ein
normaler Mensch in der westlichen Welt denkt, Geschlechtergleichheit bedeutet,
eine Frau hat das Recht, Geld zu verdienen, Eigentum
zu besitzen, alle Rechte und Privilegien zu haben, die
ein Mann hat. Wenn man sich die Personen ansieht,
die diese Bewegung in der UN leiten, dann handelt
es sich um radikale Feministinnen. Es geht um Leute,
die sehr daran interessiert sind, die Kernfamilie aufzulösen. Wenn
man diese Ziele genauer untersucht, wird deutlich, dass es
um etwas viel Schlimmeres geht. Wenn man hinter die
Marketing-Slogans blickt, diese warmen und kuscheligen wie "wir werden
den Hunger beenden". Was wiederum nur Augenwischerei ist. Man
erkennt, dass dies eigentlich ein Freibrief für totalitäre globale
Kontrolle ist. Die Autorin und Aktivistin, die verstorbene Rosa
Koire, hat den Plan schon vor über einem Jahrzehnt
angeprangert. Es ist der größte PR-Betrug in der Geschichte
der Welt. Aber es ist viel mehr als das.
Es ist ein Masterplan. Es ist der Aktionsplan, um
alles Land, alles Wasser, alle Mineralien, alle Pflanzen, alle
Tiere, alle Bauten, alle Informationen, alle Energie, alle Produktionsmittel
und alle Menschen auf der Welt zu erfassen und
zu kontrollieren. Was gemessen werden kann, kann verwaltet und

schließlich monetarisiert werden. Tatsächlich hat eine Studie der Yale University berechnet, dass die natürlichen Ressourcen der Welt 5 Billiarden Dollar wert sind. Ist dies die Grundlage des neuen globalen Währungssystems? Und ist es der tiefere Grund für das Projekt der Vereinten Nationen, bis 2050 50% der Erde zu renaturieren? Es wird viel über Biodiversität geredet. Sie wollen, dass du denkst: "Oh, wir werden die Tukane, Papageien und Eidechsen schützen." Aber wenn man genauer hinschaut, geht es ihnen darum, und daran arbeiten sie jetzt, eine internationale Datenbank mit praktisch dem gesamten genetischen Material aller Arten auf dem Planeten zu erstellen. Und dann wollen sie anfangen, es zu vermischen und anzupassen. Bill Gates und seine Freunde wollen letztendlich die totale Kontrolle über alles Leben auf dem Planeten erlangen. Ist es dann ein Zufall, dass Bill Gates zum größten privaten Landbesitzer in Amerika geworden ist? Während er plant, Smart Cities zu bauen, um die Allgemeinbevölkerung zu kontrollieren? Was unbestreitbar ist, ist, dass die Oligarchen des globalen Geschäfts in die Politik der Vereinten Nationen eingebettet sind. Sie kümmern sich nicht um den Planeten. Sie kümmern sich darum, Einfluss zu gewinnen. Finanzen fließen dorthin, wo sie die höchste Rendite erzielen. Es gibt eine Bewegung hin zu grünen Finanzen. Es geht nur um Profit. Es geht nicht um den Planeten. Das ist keine Spekulation. Unter dem Deckmantel des Klimawandels und Netto-Null werden bereits riesige Vermögen angehäuft. Nehmen Sie die Kohlenstoffbörsen. Unternehmen, die überschüssiges Kohlendioxid ausstoßen, können Zertifikate von kohlenstoffnegativen
Unternehmen kaufen. Doch immer mehr zahlen einen hohen Preis, um ihre Emissionen durch Landprojekte, Grünflächen, Wälder, Naturschutzprojekte usw. auszugleichen. Einige legitim, andere weniger. So oder so werden die Makler und Mittelsmänner reich, ohne tatsächlichen Einfluss auf den CO2-Ausstoß zu haben. Wir haben auch die Entstehung von "Natural Asset Companies" gesehen, deren Name alles sagt. Sie identifizieren das Vermögen und geben dann Anteile daran aus. Aus dem Nichts, im Wesentlichen, und sie können es an Finanzinstitute verkaufen. Vermögensverwalter, Staatsfonds. Und dann gehen sie an die Börse und haben einen Börsengang. Und diese Mittel sind, wie sie sagen, dazu gedacht, das

natürliche Vermögen zu erhalten. Aber anderswo sagen sie, dass
ihr Hauptzweck, wie so vieles andere, darin besteht, Gewinn
für Aktionäre zu generieren. Es hat nichts mit Umweltschutz
zu tun. Das ist nur das Argument, von dem
sie glauben, dass es hängen bleibt und verkauft. Wir
sitzen alle im selben Boot. Wir müssen den Planeten
retten. Also lassen wir die Banker ein neues System
schaffen, das die Natur als Sicherheit nimmt. Wenn also
alles in der Natur an Finanzmärkten gehandelt wird, einen
bestimmten Wert auf das Land, auf dem wir gehen,
und die Luft, die wir atmen, setzt, warum haben
wir, die Öffentlichkeit, kein Mitspracherecht? Es gibt keinen Weg,
den eine normale Person nehmen kann, um bei den
Vereinten Nationen Einspruch zu erheben. Es ist also grundsätzlich
undemokratisch. Was es getan hat, ist, Beziehungen zu Milliardären
aufzubauen. Von Anfang an. Die Reichen und Mächtigen hatten
unangemessenen Einfluss im inneren Kreis der UN. Tatsächlich hat
die Rockefeller-Familie den Hauptsitz in Manhattan teilweise finanziert. ...um
Ihnen, Herr Lie, den Scheck meines Vaters zu überreichen.
Danke, Herr Rockefeller ... Die Rockefeller-Familie hat Hunderte von
Organisationen finanziert und dadurch ihren Einfluss auf die Zivilgesellschaft,
Institutionen, Bankwesen, Bildung und globale Politik ausgeweitet. Die Rockefellers
glaubten immer an eine Weltregierung. In den 1950ern erklärte
ihr Special Studies Project-Bericht: Die UN steht letztlich als
Symbol einer Weltordnung, die eines Tages aufgebaut wird. 1973
gründete David Rockefeller eine NGO, die bis heute internationalen
Einfluss hat. Die "Trilaterale Kommission". Ihre erklärten Ziele beleben
die Technokratie und legten den Grundstein für die UN-Nachhaltigkeitsagenda.
Damals sagten sie, sie würden eine neue internationale Wirtschaftsordnung
schaffen. Es war überall in ihren Schriften. Das Ziel
der neuen Wirtschaftsordnung war nicht, reicher zu werden im
Sinne von Geld. Sie wussten schon damals, dass das
Fiat-Geldsystem der Welt irgendwann zerfallen würde. Also wurde das
Ziel, die physischen Ressourcen der Welt zu kontrollieren. Alle
Reichtümer kamen historisch gesehen aus dem Boden. Sie wollten
alles wegnehmen, was sie nur irgendwie wegnehmen konnten von
den Nationalstaaten der Welt und von den Privatpersonen der
Welt, und es in den Global Commons Trust stopfen,
wo sie es verwalten würden, und sie wären diejenigen,

die Lizenzen für die Ressourcen erhalten, um Dinge herzustellen.
Die Finanzmagnaten haben sich lange als Herren des Universums
gesehen und globale Angelegenheiten durch Institutionen wie den Internationalen
Währungsfonds und die Weltbank manipuliert. Ist Agenda 2030 der
entscheidende Akt für die totale Kontrolle? Und wie bedeutend
war die globale Reaktion auf COVID-19? Während die Welt
sich von COVID-19 erholt, haben wir eine einmalige Gelegenheit,
Investitionen zu tätigen, die die Wirtschaft stärken und die
öffentliche Gesundheit verbessern sowie den Klimawandel für kommende Generationen
bekämpfen. Man könnte fragen, warum die UN einen Milliardär
aus Finanz- und Medienbranche als Sonderbeauftragten braucht. Oder warum
Mark Carney, der ehemalige Gouverneur der Bank of England,
der ein neues globales Währungssystem forderte, der "UN-Sonderbeauftragte für
Klimamaßnahmen und Finanzen" ist. Und dann gibt es Larry
Fink, den Chef von BlackRock. Das größte Vermögensverwaltungsunternehmen der
Welt. Er ist Vorstandsmitglied des Weltwirtschaftsforums und hat, wie
wir sehen werden, die Ziele der UN durch Investitionsstrategien
in den letzten 20 Jahren vorangetrieben. Alle drei sind
Prinzipien der "Glasgow Financial Alliance for Net Zero". In
einer Partnerschaft mit der UN. Mit einer Green Economy,
die Billionen für Unternehmen und Investoren wert ist. Es
fällt schwer, keinen Interessenkonflikt zu sehen. Sammeln die Banker
Geld, um die Ziele der Vereinten Nationen zu erreichen?
Oder sind die Ziele ein Trojanisches Pferd, um die
Finanzkontrollsysteme der Welt zu verändern? Nun betrachten Sie die
Ereignisse in Jackson Hole, Wyoming, im August 2019, nur
drei Monate vor dem Covid-Ausbruch. Damals forderte Mark Carney
Veränderungen und BlackRock schlug einen neuen Finanzmechanismus vor, 'Going
Direct', der es Zentralbanken prinzipiell erlaubt, Kapital direkt an
große Unternehmen zu leiten. Also kamen die Zentralbanker 2019
zusammen, die G7-Zentralbanker, und stimmten über den Going Direct-Reset
ab, und der Going Direct-Reset, zu dem auch die
Covid-Operation gehörte, hat einen phänomenal guten Job geleistet, Kapital
massiv unter zentrale Kontrolle zu bringen. Wenn man die
Covid-Operation aus finanzieller Sicht betrachtet, war absolut klar, dass
es eine Möglichkeit war, die Bücher auszugleichen. Es hat
funktioniert. Die großen Konzerne wie Amazon und andere durften
ihren Geschäften weiter nachgehen. Währenddessen wurden andere Unternehmen,
insbesondere

kleine und mittelständische Betriebe, als (Zitat) „unwesentlich“ eingestuft. Viele von ihnen mussten schließen. Was wir also sahen, war ein globaler Vermögenstransfer von geschätzten 3,3 Billionen Dollar von der Arbeiter- und Mittelschicht hin zu dieser ultrareichen Milliardärs-Elite. Die Verantwortlichen der Operation machten ein Vermögen. Ökonomisch betrachtet war es eine Enteignung. Eine gewaltige Enteignung. Und das schloss Milliarden von Pfund an Steuergeldern ein, die an Pharmafirmen für sogenannte Impfstoffe flossen. Unabhängig von der Wahrheit über Covid, sagt Dr. Hughes, dass die Maßnahmen gefährliche Elemente sozialer Kontrolle einsetzten. Was er als „militarisierte Täuschung“ bezeichnet. Wir sehen Techniken des Schocks und der Einschüchterung durch die Lockdowns, Techniken der Isolation, die die Realität fremd und bedrohlich erscheinen lassen. All dies trägt dazu bei, den Geist zu entstrukturieren. Dies sind alles bekannte Militärtaktiken. Schau ihnen in die Augen und sag ihnen, du tust alles, um die Ausbreitung von COVID-19 zu stoppen. Bleiben Sie zu Hause, schütze das Gesundheitssystem, rette Leben. Tatsächlich sind dies sehr üble und bösartige Techniken, die gegen die Öffentlichkeit vieler Länder gleichzeitig eingesetzt wurden. Dies sind Formen von schwerem psychologischem Missbrauch. Ich denke, sobald die Öffentlichkeit das versteht, wird es einen heftigen Widerstand gegen alles geben, was passiert ist. Die Allgemeinheit kann die Psychopathie der Vision, der sie gegenübersteht, nicht begreifen. Sie können nicht fassen, dass eine Gruppe von Menschen diese Art von Massenatrocität organisieren und inszenieren würde, um ihre Ziele zu erreichen. Sei dir also bewusst über die Weltgesundheitsorganisation, die mächtigste Agentur der UN. Seit Covid hat die WHO versucht, diese Macht durch Änderungen ihres Pandemievertrags und der Internationalen Gesundheitsvorschriften auf beispiellose Weise auszuweiten. Ein zentraler Treiber ist ihre „One Health“-Initiative. „One Health“ ist ein Konzept, das geschaffen wurde, um der WHO mit diesen Dokumenten die Jurisdiktion über alles auf der Welt zu ermöglichen, indem behauptet wird, dass Klimawandel, Tiere, Pflanzen, Wassersysteme, Ökosysteme alle zentral für die Gesundheit sind. Das stellt den Generaldirektor in eine Schlüsselposition, um Weltgeschehen zu beeinflussen. Ein weiterer potenzieller Interessenkonflikt angesichts der finanziellen Unterstützung der WHO, insbesondere aus dem Pharmasektor. Die Bilanz für 2022 zeigt, dass satte 84% oder 3,656

Milliarden Dollar des Einkommens aus freiwilligen Spenden stammten. Die vier größten dieser Spenderquellen umfassten die Bill and Melinda Gates Foundation und Gavi, eine öffentlich-private Impfallianz, die ebenfalls stark von Gates unterstützt wird. Die Menschen sehen die WHO als wohlwollende Organisation, und es gibt noch Bereiche, in denen die WHO nützliche Arbeit leistet. Doch der größte Fokus liegt jetzt rein auf einer geringen Krankheitslast, wo Investoren große Vermögenswerte abschöpfen können. Dies hat den Fokus der WHO stark auf diese Notfallagenda verschoben, die extrem fragwürdig ist. Pandemien sind sehr seltene Ereignisse. Deshalb haben wir jetzt eine WHO, die ständig Impfungen fördert, weil das der Bereich ist, den das Geld unterstützt.
Statt einer Weltgesundheitsorganisation haben wir eine Weltimpforganisation und das scheint das Einzige zu sein, was sie anpreisen. Was im Vertrag steht, hat nichts mit Gesundheit zu tun.
Es ist ein Geschäftsdeal. Konzentriert auf das profitabelste Geschäft, das man sich vorstellen kann: Pandemie-Profite. Der andere Teil ist der Aufbau eines riesigen Überwachungsnetzwerks. Wir sprechen hier von 31 Milliarden Dollar pro Jahr. Sie müssen nach Virusvarianten suchen – und sie werden sie finden. Sie müssen nur entscheiden, dass eine Bedrohung besteht, nicht einmal ein echter Schaden. Experten bereiten sich auf die sogenannte ‚Krankheit X‘ oder das nächste Pandemievirus vor. Sie schaffen eine supranationale, sich selbst erhaltende Pandemieindustrie. Der jüngste Schrecken ist Affenpocken, umbenannt in Mpox. Eine Krankheit, die die Allgemeinbevölkerung kaum betrifft. Dennoch hat die WHO gehandelt. Der Notfallausschuss trat zusammen und riet mir, dass die Situation aus seiner Sicht eine „Gesundheitliche Notlage von internationaler Tragweite“ darstellt. Wenn man den Notstand erklären und dann daran verdienen kann, gibt es ein großes Problem, oder? Es ist im Wesentlichen ein Ausbau der großen Pharmaindustrie, und die WHO strebt danach, ihr weltweiter Marketing- und Vertriebsarm zu sein. W.H.O. Das Volk sagt nein! W.H.O. Das Volk sagt nein! Wofür wir wirklich kämpfen: Das Recht, das eigene Leben zu besitzen. Wir kämpfen für diese Freiheit gegen eine Art unternehmerische autoritäre Struktur oder medizinische faschistische Struktur, die, wie man sieht, von bestimmten Interessen uns auferlegt werden soll. Änderungen an den WHO-Regeln werden voraussichtlich in den kommenden Monaten abgestimmt. Während wir sprechen,

unterstützt die britische Regierung sie voll und ganz. Gleichzeitig
versucht die WHO, wie viele andere globale Institutionen, Kritik
und Widerstand zum Schweigen zu bringen, indem sie als
Fehlinformation abgestempelt wird. Die Wissenschaft, so heißt es, steht
fest. Digitale Plattformen werden missbraucht, um Wissenschaft zu untergraben
und Desinformation und Hass an Milliarden von Menschen zu
verbreiten. Diese klare und gegenwärtige globale Bedrohung erfordert klare
und koordinierte globale Maßnahmen. Ich habe eine kleine Faustregel
zur Diagnose des Zentralisierungsschwindels ... Wenn wir erstens eine
propagandisierte globale Krise erkennen können. Zweitens, nur globale Lösungen
zugelassen werden. Und drittens, abweichende Stimmen brutal zum Schweigen
gebracht werden, dann wissen wir mit absoluter Sicherheit, dass
es sich um einen Schwindel handelt. Kontrolle. Diktieren. Debatten
ausschalten. Die Merkmale eines totalitären Regimes. Und nirgends ist
der kalte Ehrgeiz der Unternehmensdominanz deutlicher als beim Weltwirtschaftsforum.
DIE DAVOS-DYNASTIE Klaus Schwab gründete das WEF 1971. Sein
Mentor war Henry Kissinger, Staatsmann, politischer Gestalter und enger
Vertrauter der Rockefellers. Die Organisation beschäftigt heute 800 Menschen
und hat Programme in Wirtschaft, Wissenschaft und in der
Ausbildung zukünftiger globaler Führungskräfte. Es ist weit mehr als
sein berühmtes jährliches Treffen in Davos. In den letzten
50 Jahren ist das Weltwirtschaftsforum zu einer enorm einflussreichen
Organisation gewachsen, mit allen großen Unternehmen als Stakeholder oder
Treuhänder, die alle das Weltwirtschaftsforum finanzieren, um letztlich die
UN-Weltregierungspläne und die Agenda 2030 zu finanzieren. Klaus Schwab
ist das öffentliche Gesicht des Stakeholder-Kapitalismus, ein geplantes System
zentralen Besitzes und Kontrolle, das wenig mit demokratischem Prozess
zu tun hat und unangenehm nah am Kommunismus ist.
Es ist eine Partnerschaft zwischen globalen Unternehmen, Regierungen und
dem, was Schwab als Zivilgesellschaft bezeichnet. NGOs und sogenannte
"Think Tanks". Die Agenda wird von der Finanzwelt bestimmt,
was den nicht gewählten und nicht rechenschaftspflichtigen Oligarchen großen
Einfluss, wenn nicht sogar Kontrolle über die Politik gibt.
Der britische Premierminister, selbst einst Mitglied der Trilateralen Kommission,
hat bereits sein Interesse bekundet. Sie müssen sich jetzt
zwischen Davos oder Westminster entscheiden. Davos. Warum? Weil Westminster
zu eingeschränkt ist. Und wissen Sie, es ist geschlossen.
Und wir haben keine Bedeutung. Sobald man Westminster verlässt,
sei es Davos oder anderswo, engagiert man sich tatsächlich

mit Menschen, mit denen man in Zukunft zusammenarbeiten kann.
Westminster ist nur ein tribalistischer, schreiender Ort. Starmer scheint
zu vergessen, dass er vom Volk gewählt wurde, um
dem Volk durch das Parlament zu dienen. Das ist
seine demokratische Pflicht. Und während er sich weigert, unseren
Landwirten zuzuhören, unterhält er die Globalisten in der Downing
Street und bekräftigt öffentlich seine Philosophie. Ich bin entschlossen,
Wachstum zu liefern, Wohlstand zu schaffen und den Menschen
mehr Geld in die Taschen zu stecken. Dies kann
nur durch Partnerschaften mit führenden Unternehmen wie BlackRock erreicht
werden, um die Position Großbritanniens als weltweit führendes Investitionszentrum
zu nutzen. Um den Einfluss nicht gewählter, nicht rechenschaftspflichtiger
Politiktreiber zu unterstreichen, betrachten Sie dieses Dokument aus dem
Jahr 2004. Es wurde von der UN in Auftrag
gegeben und von Finanzinstitutionen wie der Weltbank erstellt. Es
zitierte Forschungsergebnisse des WEF. Das Ergebnis war die Entstehung
von Umwelt-, Sozial- und Governance-Kriterien. ESGs. ESG ist ein
Versuch, finanzielle Macht in Governance umzuwandeln, ohne den demokratischen
Prozess oder den normalen Gesetzgebungsprozess zu durchlaufen. ESGs ermöglichen
es großen Vermögensverwaltungsunternehmen wie BlackRock, Ideologien durch ihre
Investitionsstrategien
weltweit Unternehmen und Verbrauchern aufzuzwingen. BlackRocks milliardenschwerer
Vorstandsvorsitzender und
CEO Larry Fink, ebenfalls Vorstandsmitglied des WEF, wohlgemerkt, ist
deutlich ... Man muss Verhaltensweisen erzwingen. Wenn man Verhaltensweisen
nicht erzwingt, sei es Geschlecht oder Rasse oder einfach
die Zusammensetzung Ihres Teams, werden Sie betroffen sein. Jetzt
haben wir Ethik, grüne Ethik, Rassenethik, Geschlechterethik - die
Unternehmensentscheidungen darüber vorantreiben, wer Geld haben darf, wofür sie
ihr Geld verwenden dürfen und auch wie sie sich
in der Gesellschaft verhalten und was sie damit vorhaben
zu tun. Dies ist eine neue Form politischer Macht,
die nicht rechenschaftspflichtig, nicht transparent und nicht demokratisch ist.
Wir, die Öffentlichkeit, werden manipuliert. Unsere Lebensweise, unsere Kultur
und unsere Zukunft. Sei es durch aufgezwungene "Woke"-Ideologien, invasive
Technologien, sogenannte Pandemien, Zensur oder Informationen, die allzu oft
Propaganda sind. Ihre Zustimmung ist entscheidend für die Agenda.
Um globale Lösungen durchzusetzen, müssen die Führungskräfte Sie an
globale Probleme glauben lassen. Der Klimawandel ist da. Er

ist erschreckend und es ist erst der Anfang. Die
Ära der globalen Erwärmung ist vorbei. Die Ära des
globalen Kochens ist angebrochen. Das ist so unfassbar dumm.
Es ist schwer zu glauben, dass sie das tun.
Es gibt keine Klimanotstand. Das ist ein totaler Betrug.
Wenn sie herauskommen und sagen würden: "Hey, wir wollen
eure Wirtschaft zerstören." "Wir wollen die Mittelschicht eures Landes
vernichten." "Und letztendlich wollen wir euch zu Sklaven einer
Ein-Welt-Regierung machen." Das wäre einfach nicht so attraktiv wie
zu sagen, wir versuchen den Planeten für zukünftige Generationen
zu retten. KRISE? WELCHE KRISE? 2024 mit dem heißesten
Tag seit Beginn der Aufzeichnungen und den heißesten Monaten
seit der Aufzeichnungen. Dies wird mit ziemlicher Sicherheit das
heißeste Jahr seit Aufzeichnung sein, und eine Meisterklasse der
Klimazerstörung. Aussagen wie diese werden verstärkt durch emotionale Aufnahmen
aus der ganzen Welt. Aber ist irgendetwas davon wahr?
Ich glaube nicht, dass es eine Klimakrise gibt, und
das basiere ich auf allen Beweisen in den Klimadatensätzen,
die wir erstellen, um genau solche Fragen zu beantworten.
Wir tatsächlich Satelliten nutzen, um die globale Temperatur, die
wahre globale Temperatur der Atmosphäre, zu überwachen. Und wir
stellen fest, dass es einen Anstieg gibt. Es sind
etwa 1,5 Grad pro Jahrhundert, was sicherlich etwas ist,
das bewältigt werden kann. Und die Erde hat das
schon einmal erlebt. Im Vergleich zum 19. Jahrhundert, dem
wohl kühlsten Jahrhundert der letzten 10.000 Jahre, sind wir
wärmer. Aber wir sind ungefähr auf dem gleichen Niveau
wie vor tausend Jahren, und sicherlich kühler als vor
etwa 5000 bis 8000 Jahren. John Christy ist ein
hoch angesehener Klimawissenschaftler der die Messung genauer
Temperaturaufzeichnungen mittels
Satelliten entwickelte. Seine Beweise sind äußerst unbequem für die
Klimawandel-Industrie. Ich bin in den meisten Klimakreisen nicht beliebt,
das steht fest, weil ein Großteil der Klimagemeinschaft auf
Klimamodellergebnisse angewiesen ist. Zehn- und Hunderte von Millionen Dollar
sind in diese Industrie der Klimamodellierung geflossen. Und ich
zeige: Nun, ihr Leute habt versagt. Dennoch stützen sie
die gesamte politische Welt, die dies unterstützt. 2017 kam
ich zur Arbeit und fand sieben Einschusslöcher in unserem

Büro. Und so sind einige Leute ziemlich verärgert, dass
die Beweise, die wir erbringen und zeigen, die dem
Test der Zeit standhalten und einer Kreuzprüfung widerstehen können,
einfach nicht mit ihren Anliegen und Wünschen übereinstimmen. Betrachten
wir also diese Statistiken zur Erdatmosphäre. 78% ist Stickstoff,
21% Sauerstoff. Andere Gase machen weniger als 1% aus,
und Kohlendioxid trägt nur 0,04% bei, wovon der Großteil
natürlich ist. Kann menschengemachtes CO2 wirklich ein Problem sein?
Roy Spencer und ich gehen von der Annahme aus,
dass die gesamte Erwärmung, die Sie sehen, auf CO2-Emissionen
zurückzuführen ist. Und so stellen wir fest, dass dies
eine ziemlich moderate Erwärmung ist. Aber sehen Sie, dies
ist eine große Annahme. Die Natur kann den Planeten
auch ohne zusätzliches CO2 erwärmen. Und so wir einfach
nur sagen: Das schlimmste Szenario ist diese Erwärmung von
etwa eineinhalb Grad. Und das ist sicherlich überhaupt keine
Katastrophe. Im Gegenteil, Kohlendioxid ist überlebenswichtig für die Welt.
Je höher die Konzentration, desto besser wachsen Pflanzen. Tatsächlich
ist die Welt laut NASA-Zahlen in den letzten 40
Jahren um 14% grüner geworden. Während der letzten Kaltzeit
vor der Industrialisierung, sagen wir vor etwa 200 Jahren,
lag sie unter 300 Teilen pro Million. Und während
der Eiszeiten war sie noch niedriger. Und das ist
ein gefährliches Niveau, denn Pflanzen kämpfen und kämpfen ums
Überleben, wenn der CO2-Gehalt niedrig ist. Und so wird
die Biosphäre weniger vielfältig und weniger in der Lage,
das tierische Leben zu unterstützen. Niedriger CO2-Gehalt ist also
nicht gut für den Planeten als Ganzes. Wo liegt
dann die Logik hinter der Entscheidung des UK, 22
Milliarden Pfund für Anlagen zur CO2-Abscheidung auszugeben? Die größte
Kontroverse dreht sich um Daten aus Eiskernen. CO2-Werte können
in Luftblasen gemessen werden, die vor Jahrtausenden im Eis
eingeschlossen wurden. Durch den Abgleich mit Temperaturen argumentieren
Wissenschaftler,
dass Kohlendioxid die Ursache der globalen Erwärmung ist. Doch
eine genauere Untersuchung führt zum gegenteiligen Schluss. Sobald die
Temperatur zu steigen beginnt, steigt das CO2 etwa 500
bis 1000 Jahre später. Das CO2 hinkt also den
Temperaturänderungen hinterher. Aber was ist mit den extremen Wetterereignissen,

die zunehmen und vom Klimawandel verursacht werden – laut
allen Leuten, von der Spitze der UN abwärts? Professor
Christy sagt, es gibt keine Daten, die diese Behauptungen
stützen. Wir stellen fest, dass praktisch jede dieser Behauptungen
falsch ist. Die Extreme nehmen nicht zu. Hurrikane nehmen
weder an Intensität noch Häufigkeit zu. Dasselbe gilt für
Tornados, Gewitter, Überschwemmungen oder Dürren. Es verläuft einfach wie
immer mit natürlichen Schwankungen. Warum schauen wir uns nicht
die Oberflächendatensätze an, die ständig nach oben angepasst werden?
Warum prüfen wir nicht den Rekord von 40,3 in
Coningsby, auf den das Wetteramt so stolz ist? Am
19. Juli 2022 stellten wir beim "The Daily Sceptic"
eine Anfrage nach dem Informationsfreiheitsgesetz und fanden heraus, dass
drei Typhoon-Jets auf einer Landebahn neben dem Messgerät landeten.
Denn Coningsby, wie sie es nennen, ist eigentlich die
Royal Air Force Station Coningsby. Es ist ein Militärflughafen.
Die Temperatur hielt 60 Sekunden an. Ein Thermometer in
den Auspuff eines Jet-Flugzeugs zu stecken, ist wissenschaftlich wohl
nicht der beste Ort, um Temperaturmessungen durchzuführen. Besonders wenn
man diese dann in eine globale Datenbank überführt, wie
das Wetteramt es tut, und dann dem armen António
Guterres erzählt, der Globus koche. Das Ganze ist Mumpitz.
Wie sind wir an den Punkt gekommen, zu glauben,
wir könnten schlechtes Wetter verhindern, indem wir fossile Brennstoffe
abschaffen? Das ist wohl das absurdeste, unlogischste, was ich
mir vorstellen kann. Und die ganze Welt ist in
diesen Unsinn verwickelt. Wie hat sich also die CO2-Erzählung
durchgesetzt? Treffen Sie den Mann, der den Klimawandel erfunden
hat, laut "The Telegraph". Sein Name? Maurice Strong. Ein
Öl-Tycoon, ein Rockefeller-Vertrauter, und ein Mann mit außergewöhnlichem Talent,
sich zwischen Hochfinanz, Politik und den Vereinten Nationen zu
bewegen. Strong war Mitglied des äußerst einflussreichen Club of
Rome, einer Institution, die 1968 auf einem Rockefeller-Anwesen am
Comer See in Italien gegründet wurde. Eine Gruppe von
Wissenschaftlern, Akademikern und Industriellen diskutierte, was sie als dringende
Krise sahen. Die Auswirkungen menschlicher Aktivität auf den Planeten.
Ich glaube nicht, dass wir die derzeitigen Wachstumstrends viel
länger aufrechterhalten können, etwa über die Lebenszeit der heute
geborenen Kinder hinaus. Um die These zu untermauern, beauftragten

sie Computer- modelle am Massachusetts Institute of Technology. Diese
Forschung legte den Grundstein für eine Agenda, die seit
über 50 Jahren besteht. Reduzierung der Autonutzung, weniger Stromverbrauch.
Weniger Kinder bekommen, Wachstum begrenzen. All dies befeuerte die
Ideologie, dass es zu viele Menschen auf dem Planeten
gibt. Es gibt nicht genug Ressourcen, und dass etwas
getan werden muss ... Die natürliche Welt, in der
der Mensch lebt und von der er abhängt, verschlechtert
sich tatsächlich und wird zerstört, in vielen Fällen mit
einer sich beschleunigenden Rate die nur weiter beschleunigen kann,
wenn wir nicht beginnen, die Aktivitäten zu kontrollieren die
diese zerstörerische Wirkung haben. 1975 veröffentlichte der Club of
Rome einen zweiten Bericht. Die Menschheit am Wendepunkt. Das
Leitmotiv war aufschlussreich. Die Welt hat Krebs, und der
Krebs ist der Mensch. Der Bericht kam zu dem
Schluss: Die Lösung dieser Krisen kann nur in einem
globalen Kontext entwickelt werden, mit voller und ausdrücklicher Anerkennung
des entstehenden Weltsystems. Eine neue Weltwirtschaftsordnung und ein globales
Ressourcenverteilungssystem. Mit anderen Worten: Technokratie. Top-down-Kontrolle über
alles, einschließlich
der Bevölkerungen. Aber wenn das die Lösung war, dann
war ein weltweites Problem erforderlich. Der Klimawandel lieferte die
Antwort, wie in einem späteren Dokument des Club of
Rome zugegeben. Dies ist das Zitat von Seite 115:
Auf der Suche nach einem neuen Feind, der uns
vereint, kamen wir auf die Idee, dass Umweltverschmutzung, die
Bedrohung durch globale Erwärmung, Wasserknappheit, Hungersnöte und dergleichen den
Zweck erfüllen würden. Alle diese Gefahren werden durch menschliches
Eingreifen verursacht und können nur durch veränderte Einstellungen und
Verhaltensweisen überwunden werden. Der wahre Feind ist also die
Menschheit selbst. Es sieht wirklich so aus, als ob
sie dort den Klimawandel erfinden. Sie haben es sich
buchstäblich aus den Fingern gesogen. Dies ... Niemand schaut
sich dieses Buch wirklich an und sagt: Na also.
Das hat überhaupt nichts mit Wissenschaft zu tun. Sie
haben es sich einfach ausgedacht. Interessanterweise war Maurice Strong
1988 maßgeblich an der Gründung des IPCC beteiligt. Die
hauptsächlich politische Einrichtung, die eine These einer kleinen Gruppe
von Wissenschaftlern unterstützte, dass industrielles Kohlendioxid den Klimawandel

vorantreibt.
Und der IPCC ist seitdem an dieser Theorie festgefahren.
Maurice Strongs Meisterstück gelang 1992, als er als Generalsekretär
des UN's "Earth Summit" in Brasilien 179 Nationen dazu
brachte, sich einem weltweiten Aktionsplan zu verpflichten. "Agenda 21"
Wir sind die erfolgreichste Spezies aller Zeiten. Jetzt sind
wir eine außer Kontrolle geratene Spezies. Niemand würde die
Notwendigkeit einer saubereren Umwelt und des Naturschutzes infrage stellen.
Und Strongs Vermächtnis lebt weiter durch das Kyoto-Protokoll, das
Pariser Abkommen, die aktuelle Agenda 2030 und den weltweiten
Druck auf Netto-Null-Emissionen. Aber es gibt Fragen zu seinen
Motiven und Verbindungen. Er stand hinter dem ersten finanziellen
Kohlenstoffmarkt und war Gründungsdirektor des Weltwirtschaftsforums. Sicherlich ein Interessenkonflikt
mit seiner Beteiligung am IPCC. Ein Skeptiker könnte fragen,
warum fast alle Forschungsgelder in fast 40 Jahren in
die Entwicklung von IPCC-Kohlendioxid-Theorien flossen. Während jeder, der Fragen
aufwirft, lächerlich gemacht, gecancelt oder dessen Karriere blockiert wird?
Finanzierung für jemanden, der die natürliche Variabilität des Klimasystems
als Erklärung für das Geschehene untersuchen will, gibt es
einfach nicht. Ich meine, die Regierung macht deutlich, dass
sie eine katastrophale Geschichte will. Es gibt keine einzige
wissenschaftliche Arbeit, die schlüssig beweist, dass Menschen das gesamte
oder den Großteil des globalen Klimas kontrollieren. Wenn es
die gäbe, würdest du nichts anderes mehr hören. Stattdessen
bekommen wir diesen Appell an die Autorität des IPCC,
des UN-Klimarats. Immer mehr Wissenschaftler und Akademiker sprechen sich
gegen den IPCC aus. Fast 2000 Leute haben eine
Erklärung unterzeichnet, dass es keinen Klima- Notstand gibt, darunter
Nobelpreisträger Professor John Clauser. Der schrieb: ‚Die verbreitete Erzählung
über den Klimawandel spiegelt eine gefährliche Korruption der Wissenschaft
wider, die die Weltwirtschaft und das Wohlergehen von Milliarden
Menschen bedroht.‘ Wir müssen eine umfassende und ehrliche Debatte
über die Wissenschaft führen, und sie muss im Parlament
diskutiert werden. Es muss in den Medien diskutiert werden,
es muss allgemein diskutiert werden, und wir müssen gewissermaßen
die Abflüsse öffnen, wenn Sie so wollen, um die
gesamte Wissenschaft zu betrachten, um zu sehen, ob es
wirklich eine Bedrohung gibt. Diese Debatte ist höchst unwahrscheinlich,

weil der Netto-Null-Zug unaufhaltsam weiterrollt, mit Billionen auf dem
Spiel. Sicher ist, dass die Auswirkungen unsere Nahrung beeinflussen,
unsere Landschaft verwüsten und katastrophale Folgen für unsere Energieversorgung
haben werden. DER NETTO-EFFEKT Wenn Sie keinen glaubwürdigen Kurs
für Netto-Null mit Zielen für 2025 und 2030 für
alle Ihre Operationen festlegen können, sollten Sie nicht im
Geschäft sein. Nun, Netto-Null ist Wahnsinn. Es ist purer
Wahnsinn. Ich meine, die Vorstellung, dass man 85 %
der weltweiten Energie, die aus Kohlenwasserstoffen stammt, in weniger
als 30 Jahren entfernen und durch Sonnenstrahlen und Wind
ersetzen kann. Es zeigt ein völliges Fehlen von Wirtschaftlichkeit
und gesellschaftlicher Wirkung. Es zeigt schlichtweg eine Verkennung des
Fortschritts, den wir in 300 Jahren gemacht haben. Dennoch
ist Netto-Null im britischen Recht verankert, nachdem die Regierung
2008 den "Climate Change Act" verabschiedete. Eine 100%ige Reduzierung
der Emissionen bis 2050 gegenüber dem Stand von 1990
wurde später in einem Strategiedokument aufgenommen. Doch Experten argumentieren,
dass die Politik fatal fehlerhaft ist. Europas rasender Vorstoß
Richtung Netto-Null ist effektiv wirtschaftlicher Selbstmord. Politiker bringen die
einfachen Leute absichtlich in Armut. Sie deindustrialisieren Europa absichtlich.
Unternehmen werden gezwungen, in Länder abzuwandern, wo sie Zugang
zu billiger Energie haben, sei es in die USA,
die Fracking betreiben und daher billiges Gas haben, oder
nach China, das immer noch hauptsächlich aus nicht erneuerbaren
Quellen, insbesondere Kohle, produziert. Es ist buchstäblich wirtschaftlicher Selbstmord.
China eröffnet weiterhin neue Kohlekraftwerke um die Fabriken zu
betreiben, die Windturbinen und Solarmodule herstellen. Diese werden dann
in den Westen verkauft. Dadurch emittiert China fast 30
% der globalen Treibhausgase, während das Vereinigte Königreich für weniger
als 1 % verantwortlich ist. Im Wesentlichen werden die
Kohlenstoffemissionen nur in einen anderen Teil des Planeten verlagert.
Und während China reicher wird, stehen britische Haushalte einer
düsteren und teuren Zukunft gegenüber. Effektiv wird es normale
Menschen aus dem Markt preisen, indem sie keinen Zugang
zu Strom haben, zu einem Zeitpunkt, wo sie ihn
wollen und zu einem Preis, den sie sich leisten
können. Das Kernproblem ist, dass weder die Infrastruktur noch
die Technologie existieren, um eine konstante Stromversorgung zu gewährleisten.
Der Anteil der Zeit, in der Solarenergie tatsächlich Strom

erzeugt, beträgt in UK nur 9 %. Das bedeutet,
dass Solarenergie 90 % der Zeit nicht die durchschnittliche
Strommenge erzeugt, die seine Kapazität eigentlich liefern könnte. Bei
Onshore-Windkraft liegt der Wert bei etwa 20 bis 40
%, bei Offshore-Windkraft bei etwa 30 bis 50 %.
Das bedeutet per Definition, dass es immer Zeiten geben
wird, in denen erneuerbare Energien keinen Strom produzieren. Aber
es gibt eine Nachfrage nach Strom. Wie wir hören
werden, führt dies dazu, dass das Angebot rationiert wird.
Die Realität jedoch scheint die Aktivisten nicht zu interessieren.
Ich bin hier, weil ich keine Zukunft habe. Ich
sehe einige dieser hysterischen Jugendlichen und auch einige hysterische
Ältere. Sie schreien, Sie wissen schon, dass das Klima
zusammenbricht und all diese Dinge. Und man denkt, sie
haben keine Ahnung, was passieren würde, wenn Kohlenwasserstoffe verschwinden.
Sie haben keine Ahnung. Sie wären wieder in einem
Zustand wie wahrscheinlich Ihre Vorfahren. Sie würden auf dem
Land schuften, in großen Häusern mit Kriegsherren, die sich
als Aristokratie bezeichnen und all dieses Zeug. Wollen Sie
dahin zurück? Gut. Dann schaffen Sie Kohlenwasserstoffe ab. Viele
dieser scheinbar basisnahen Protestgruppen werden von Organisationen wie dem
Climate Emergency Fund unterstützt, finanziert von Milliardären wie der
Ölerbin Aileen Getty. Und wenn sie behaupten, Umweltschützer zu
sein, ignorieren sie bequemerweise das große Ganze. Tausende Windräder
stören die Küstengewässer, verändern Lebensräume, beeinträchtigen Meerestiere und töten
Seevögel. Landschaften werden durch die Produktion von Lithium für
Elektroautobatterien zerstört und durch Kobaltminen in Afrika, wo Kinderarbeit
zu riesigen Unternehmensgewinnen beiträgt. Wie trägt der Verlust von
tausenden Quadratmeilen Ackerland durch riesige Solarparks zum UN-Ziel der
Biodiversität bei? Und wie hilfreich sind Windräder, wenn sie
die Landschaft optisch und durch Lärm verschandeln sowie Wildtiere
in der Luft und am Boden stören? Das herrliche
Bergland in Südwest-Wales ist ein deutliches Beispiel. Es ist
eine Landschaft von atemberaubender Schönheit, unberührt und weitgehend von
Menschenhand verschont. Ein Zufluchtsort für Wildtiere. Ein Ort, an
dem das Leben seinen natürlichen Lauf nimmt. Doch das
ist geplant: Mega-Windräder, eigentlich für Offshore gedacht, die 700
Fuß in die Höhe ragen und die Wälder auf
den Hügeln winzig erscheinen lassen. Es wird eine Baugenehmigung

für den sogenannten "Bryn Cadwgan Energy Park" beantragt. Wenn
man eines im Talboden errichtet, würde es etwa 40m
über dem Talboden stehen, über dem Horizont. Aber sie
bauen sie nicht im Talboden. Sie errichten sie auf
den Gipfeln der Hügel, sodass sie dort etwa 600
Meter über dem Meeresspiegel stünden. Und einen Schatten auf
unsere Solarpanels werfen. Justin Cotter lebt genau im Zentrum
des geplanten Baugebiets. Er kämpft dafür, die Landschaft zu
erhalten, die er liebt. Und auf der anderen Seite
des Berges sind Jason und Josie Barker genauso empört.
Es fühlt sich sehr nach Ausbeutung an. Die Klimakrise
wird als Rechtfertigung genutzt, es fühlt sich an, als
würde sie auf schreckliche Weise missbraucht. Und es wird
viel Zerstörung geben, im Namen des Guten, was einfach
völlig rückwärtsgewandt erscheint. Und wenn wir die Natur wirklich
schützen wollen, dann wäre einer der besten Wege, sie
einfach in Ruhe zu lassen. Sie unberührt zu lassen,
besonders in wilderen Gebieten, und ihr zu ermöglichen, zu
gedeihen. Wir haben definitiv festgestellt, dass je länger wir
hier leben, je mehr wir mit ihr gearbeitet und
sie gefördert haben, desto mehr hat sie sich erholt.
All diese Fichten oben dort müssen weg, um Platz
für die Turbinen zu schaffen. All das, all diese
Fichten werden verschwinden. Um eine 230 Meter hohe Turbine
an diesem Standort zu bauen, wird ein Kran benötigt,
der das 240 Tonnen schwere Gondelgehäuse auf die Spitze
des Turms hebt, etwa 180m hoch. Also müssten sie
den gesamten Boden für den Kran stabilisieren. Den Boden
für die eigentliche Turbine stabilisieren. Einen Betonblock einbringen, im
Grunde Tausende Tonnen Stahl im Boden. 4000 Tonnen Beton,
nur als Fundament. Sie müssen beleuchtet werden. Es wird
den dunklen Himmel nehmen. Es ist absolut verheerend. Es
wäre einfach katastrophale Schäden und Zerstörung. Die Straßen durch
diese Täler sind walisische Täler. Sie sind voller Kurven.
Sie werden die Täler begradigen müssen. Wo es steile
Hügel gibt, werden sie diese Hügel ebnen müssen. Es
gibt einen 200 Meter tiefen Abstieg ins eigentliche Tal.
Also müssen sie Gefälle schaffen, die Maschinen mit 400-Tonnen-Ladungen
befahren und hochkommen können. Die Anwohner argumentieren, dass es

viel bessere Möglichkeiten gibt, saubere Energie zu erzeugen, wie
Solarpanels auf Industriegeländen. Gebiete von natürlicher Schönheit sollten respektiert
werden. Es geht darum, dieses heilige Land zu bewahren
und zu schützen. Wir müssen uns Gehör verschaffen und
die Umwelt schützen. Es ist einfach eine enorme Menge
an Schaden im Namen der Rettung des Planeten. Es
lässt einen wirklich die Frage stellen, was wir eigentlich
retten, wenn wir es zubetonieren? Das ergibt in meinem
Kopf überhaupt keinen Sinn. Die Verbreitung von Windrädern und
Solarpanelen scheint sicherlich im Widerspruch zum Schutz der Biodiversität
zu stehen. Und Experten argumentieren, dass die Wirtschaftlichkeit einfach
nicht aufgeht. Wenn wir wirklich auf Netto-Null gehen wollen,
müssen wir nicht nur unser Stromsystem ändern, sondern auch
die anderen 66% oder mehr unseres restlichen Energiebedarfs. Also
müssen wir die Menge an erneuerbaren Energien etwa verdreifachen,
nur um unsere derzeitige Stromerzeugung zu decken. Und dann
müssen wir noch einmal verdreifachen, um all die anderen
Verwendungen abzudecken, wie Transport, Raumheizung und Industrie. Es ist
also fast eine Verzehnfachung der Menge an erneuerbarer Energie,
die wir produzieren. Ralph Ellis hat drei Regierungsberichte analysiert
und sagt, alle haben die Kosten grob unterschätzt. Zwei
der Berichte ignorieren den Bedarf an dieser entscheidenden Backup-Versorgung.
Wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht
scheint. Derzeit ist dies der einzige solche Standort. Dinorwig
in Wales. Aber laut den eigenen Zahlen der Regierung,
sagt Ellis, wären 2000 "Dinorwigs" erforderlich. Die Gesamtkosten würden
in die Billionen Pfund gehen. Es ist eine Energie-Fantasie,
weil nichts davon durchdacht wurde. Batterieanlagen sind eine Alternative
zur Absicherung des nationalen Netzes, wie diese bereits in
Australien gebaute Anlage. Aber auch sie bieten nur begrenzte
Versorgung. Wir stehen vor einer Situation – wenn fossile
Brennstoffe eliminiert werden, wird es unmöglich sein, eine konstante
Stromversorgung aufrechtzuerhalten. Man kann nicht einfach neue Versorgung zuschalten.
Also muss man die Nachfrage steuern. Und um ehrlich
zu sein, sie sind dabei recht offen. Wenn man
sich das neueste Papier des National Grid dazu ansieht,
sprechen sie über Nachfragesteuerung. Und das System ist gut.
Strom wird nur zu einem Preis verfügbar sein, den
Sie sich leisten können, wenn der Wind weht und

die Sonne scheint, und wenn der Wind nicht weht
und die Sonne nicht scheint, und die 1 oder
2 Stunden Batteriespeicher aufgebraucht sind, dann werden sie die
Nachfrage reduzieren, indem sie einfach den Preis für Strom
erhöhen, sodass die Nachfrage auf das verfügbare Niveau des
Angebots sinkt. Ein Teil der Kontrolle, die die Regierung
hat, oder ein Teil der Mittel, mit denen die
Nachfrage gesteuert werden kann, ist die Nutzung der "Smart
Meter". Effektiv ermöglichen Smart Meter minutengenaue Preisgestaltung, was bedeutet,
dass mit dem Schwanken der intermittierenden erneuerbaren Energieproduktion der
Preis (für Stromverbrauch) effektiv angepasst werden kann. Im Wesentlichen
kehren wir damit in die vorindustrielle Zeit zurück, in
der das Wetter unseren Lebensstil und Energieverbrauch bestimmt. Ein
von der Regierung geförderter Bericht der UK-Fires Organization bestätigt,
dass Ziele nicht erreicht werden, und daher der Stromverbrauch
reduziert werden muss. Sie sagen, wir werden bis 2050
nur noch ein Viertel der Energie haben und es
wird kein Reisen mehr geben. Es wird kein Fleisch
mehr geben, oder kein Rind, Lamm. Es wird Kleidungsbeschränkungen
geben, und wir werden in Lehmhütten leben. Und das
ist keine Übertreibung. Sie verwenden das Wort "Earth". Die
Vereinten Nationen verwendeten das Wort "Bamboo" Betroffene Erde, Detritus im
Boden. Das ist, was sie schreiben. Aber was ist
mit der Behauptung, dass erneuerbare Energien billiger sein werden?
Nicht ganz, sagt Derek Berthelsen. Wir können auch die
Bilanzen dieser erneuerbaren Energieunternehmen betrachten. Und was wir sehen,
wenn wir uns diese ansehen, ist, dass die Produktionskosten
erheblich höher sind als der Marktpreis für Strom. Ohne
diese Subventionen würden diese Unternehmen pleitegehen. Ironischerweise kommt die
erwartete Verknappung des Angebots zu einer Zeit, in der
die Nachfrage explodieren wird. Mit dem Boom von Überwachungssystemen
und künstlicher Intelligenz. BlackRocks Larry Fink prognostiziert, dass Rechenzentren
bis 2030 30-mal mehr Strom verbrauchen werden als eine
einzelne Stadt. Woher soll dieser Strom kommen? Werden wir
ihn aus dem Netz nehmen? Was bedeutet das für
höhere Energiepreise für alle anderen? Ich denke, das wirft
enorme gesellschaftliche Fragen auf, die wir noch nicht angegangen
sind. Die negative Seite, abgesehen von der Nutzung, ist
jedoch allein die Erzeugung, die enorme Energie erfordert. Wenn

das Rennen um Netto-Null unsere Energie beeinflusst, könnte es
auch verheerende Auswirkungen auf unsere Nahrung haben. Während globale
Politik und das Vordringen von Konzernen sich beschleunigen. VOM
BAUERN ZUR PHARMA Landwirtschaft war seit Generationen das Herzstück
unseres Lebens. Doch für Klimawandel-Befürworter ist sie plötzlich eine
Bedrohung. Viele Menschen haben keine Ahnung, dass die Landwirtschaft
etwa 33% der weltweiten Emissionen verursacht. Man kann den
Planeten nicht weiter erwärmen und gleichzeitig erwarten, ihn zu
ernähren. Das funktioniert nicht. Eine Sache, die John Kerry
nicht erwähnte, ist, dass Ackerbau und Landwirtschaft 100% der
Nahrung liefert, die wir zum Essen brauchen. Nun ...
Das ist ein kleines, aber wichtiges Detail, das er
hätte erwähnen sollen. Ich denke, wir haben es hier
mit einem globalen Krieg gegen die Landwirtschaft zu tun.
Ich glaube, sie zerstören unsere Lebensmittelinfrastruktur teilweise, um eine
Krise herbeizuführen. Und ich garantiere Ihnen, merken Sie sich
meine Worte, wir werden eine Nahrungsmittelkrise erleben. Und sie
werden sagen, es liegt am Klimawandel. Ich würde nicht
sagen, es geht darum, den Planeten zu retten, nein.
Ich würde sagen, es geht um Landraub und um
Profitmacherei und die Verwirtschaftlichung unseres Lebensmittelsektors. Im Grunde übernimmt
die Pharmaindustrie die Lebensmittelversorgung. Wenn ich alle von echter
Nahrung auf Pharmakost umstellen kann, dann kann die gesamte
Landwirtschaft über meine börsennotierten Aktien laufen, und ich habe
die totale Kontrolle. Die Idee ist also: Wir beseitigen
Bauern, vernichten natürlich gewachsene Nahrung, und produzieren Essen in
Fabriken und Laboren. Aber ich versichere Ihnen, diese Leute
essen das nicht. Bill Gates ist eines der bekannten
Gesichter der Konzerne und er investiert massiv in die
Lebensmittelrevolution unter dem Deckmantel der Klimakatastrophenvermeidung. Kühe allein sind
verantwortlich für etwa 6% der globalen Emissionen. Also müssen
wir Kühe verändern ... Und während er das vermeintliche
Problem anspricht, pumpt Gates Geld in die angeblich Lösung.
Künstliches Fleisch. Und gentechnisch veränderte Pflanzen. Entscheidend ist, dass
alles, was erfunden oder verändert wird, patentiert werden kann.
Der Kern seiner Agenda ist, dass er in der
Landwirtschaft und Pharmazie das erreichen will, was er übrigens

in der Computerwelt getan hat. Wahre Macht. Riesiger, unermesslicher Reichtum entsteht durch geistiges Eigentum und dessen Monopolisierung. Sie wollen erreichen, dass jedes einzelne Lebewesen, das als Nahrung dient, letztlich unter ihrer Kontrolle steht, entweder durch 3D-Druck oder durch genetische Manipulation. Wir bewegen uns also sehr schnell auf ein völlig zentralisiertes Lebensmittelsystem zu, in dem eine Handvoll Konzerne im Schulterschluss mit totalitären Regierungen die Nahrungsversorgung dominieren, sodass es nur noch eine riesige öffentlich-private Partnerschaft mit totaler Kontrolle über alle Lebensmittel und Energie gibt. Und ich glaube, Wasser wird als Nächstes kommen. Während die globalen Machenschaften weitergehen, fürchten Tausende Landwirte um ihre Existenz. Und der erste Haushalt der neuen britischen Regierung hat diese Ängste noch verstärkt. Durch die Kürzung der Erbschaftssteuerbefreiung bestraft sie diejenigen, die ihre Höfe an Söhne oder Töchter weitergeben möchten. Die "National Farmers Union" bezeichnete dies als: "Einen katastrophalen Haushalt". Für Familienbetriebe, die der nächsten Generation die Möglichkeit nehmen, britische Lebensmittel zu produzieren, und Landwirte zwingen, Land zu verkaufen, um die Steuer zu zahlen. Für Kelly Seaton geht die Sorge weit über ihren Familienbetrieb in Cheshire hinaus. Es macht mich unglaublich traurig, dass die Milch- und Fleischindustrie so verteufelt wird. Sie werden nie etwas finden, das ernährungsphysiologisch so vollständig ist wie Milch und Fleisch. Die Lebensmittel, die Milch und Fleisch ersetzen sollen sowie alle anderen Produkte, die wir in diesem Land herstellen, werden ernährungsphysiologisch sehr mangelhaft sein. Sie werden uns Nährstoffe vorenthalten, und dann werden die Pharmakonzerne wahrscheinlich die Lücke füllen, was alles einen Profiteurskreislauf schafft. "No Farmers, No Food" wurde gegründet, um gegen unhaltbare Netto-Null- und Klimaschutzpolitik zu kämpfen. Landwirten, so Kelly, wird eine zutiefst unfaire Hand zugeteilt. Wenn Kühe für den Klimawandel verantwortlich gemacht werden, stellt man wirklich alles infrage, und ich denke, hier beginnen viele Landwirte zu erkennen, dass uns viele Lügen erzählt werden. Das Problem mit dem aktuellen Kohlenstoffsystem ist, dass viele Großkonzerne ihren Kohlenstoff kompensieren. Die meisten Milchproduzenten, aber auch andere Landwirte, müssen also nun ihren CO2-Fußabdruck in Systemen erfassen, die nicht zweckdienlich sind. Es sind, offen gesagt, vom Himmel gefallene Zahlen. Und dann nutzen die Großkonzerne diese Daten, um ihren Kohlenstoff auszugleichen und

besser dazustehen. Gleichzeitig schlagen sie uns mit einem Stock
und sagen, wir seien diejenigen, die mit diesen Kühen
den Planeten zerstören. Das Methan, das durch das Verdauungssystem
der Kühe ausgestoßen wird, ist Teil der Argumentation gegen
sie. Aber Kelly sagt, das sei nur heiße Luft.
Das Gras, das sie fressen, würde die gleiche Menge
Methan produzieren, egal, ob sie es fressen oder nicht.
Okay, sie beschleunigen das. Aber das andere, was sie
uns geben, ist dies ... Mist. Den wir auf
die Felder bringen, um sie zu düngen und unsere
Abhängigkeit von gekauftem Dünger zu verringern. 200 Meilen südlich
bewirtschaftet Ed Rhodes 188 Hektar Land in Devon. Er
gehört nicht zur No Farmers, No Food-Bewegung, stimmt aber
zu, dass die ganze Erzählung über Kühe und Klimawandel
falsch ist. Als Landwirte recyceln wir ständig Kohlenstoff. Das
ist unsere Aufgabe. Man könnte Landwirte fast als Kohlenstoff-Recycler
definieren. Wir betreiben einen Biohof mit Rindern, Schafen und
Gemüse. Wir arbeiten mit einem recht traditionellen System der
Fruchtfolge. Wir werden ein Feld haben, dieses wird ein
Jahr lang mit Kohlgewächsen bepflanzt, im nächsten Jahr mit
Nicht-Kohlgewächsen wie Ackerbohnen oder Mais. Und dann haben wir
eine Pause für dieses Feld. Es wird dann hauptsächlich
mit Gras und Klee bewachsen. So kann sich der
Boden von der Bewirtschaftung erholen, während wir Gemüse anbauen.
Dinge wie der Klee führt zudem Stickstoff in den
Boden zurück. Das Vieh ist daher absolut unverzichtbar, um
diese Flächen zu beweiden. Wir mähen es auch, um
Heu und Silage von dem Feld für das
Winterfutter der Rinder zu gewinnen. Die Ballen, auf denen
ich sitze, die Einstreu, auf der sie stehen, stammen
alle von sehr sumpfigen Flächen unseres Hofs. Die Tiere
düngen darauf. Wir kompostieren das. Das wird auf den
Boden ausgebracht, vor allem dort, wo wir das Gemüse
anbauen, um die Fruchtbarkeit zu erhöhen. Und das bringt
dann unsere Ernten hervor. Wenn man den Viehbestand aus
dem System nimmt, hat man kein System mehr. Landwirte
wie Ed Rhodes arbeiten mit Wissen und Leidenschaft, müssen
sich aber einem Labyrinth aus staatlichen Vorschriften und Regeln
unterwerfen, einschließlich CO_2-Monitoring. Und nun ist sogar das Land

selbst bedroht. Unternehmen wie British Airways kaufen Höfe, um
Bäume für CO_2-Kompensationen zu pflanzen, während andere Gebiete zu
"Gebieten von besonderem wissenschaftlichem Interesse" erklärt werden. Das schränkt
die Nutzung für Ackerbau und Viehzucht ein oder verhindert
sie. Dann gibt es noch die UN-Nachhaltigkeitsziele (SDGs). Ziel
15: Schützen, wiederherstellen und fördern der nachhaltigen Nutzung terrestrischer
Ökosysteme. Dadurch beeinflussen Renaturierungsprogramme weltweit Ackerland. In
Großbritannien etwa
plant die Regierung, bis 2042 1.200 Quadratmeilen als Wildtierhabitate
auszuweisen. Das ist fast so groß wie Cornwall. In
den USA werden Dämme entfernt und Flussläufe renaturiert, was
die Wasserversorgung für Feldfrüchte stört. SDG 13 besagt: Dringende
Maßnahmen gegen den Klimawandel und seine Auswirkungen. Deshalb plant
die niederländische Regierung, 3.000 Höfe zu schließen, um EU-Emissionsziele
zu erreichen – was zu weitreichenden Protesten führt. Und
in Dänemark müssen Landwirte £80 pro Kuh zahlen –
eine weltweit erstmalige Fleischsteuer. Ziel 7: Zugang zu bezahlbarer,
verlässlicher, nachhaltiger und moderner Energie für alle sicherstellen. Ein
Ergebnis: Ackerland verschwindet unter riesigen Solarparks. Wie passt das
zu den UN-Zielen zur Biodiversität oder sogar zur Beendigung
des Hungers? Vielleicht sind das Fragen für Ed Miliband,
der britische Minister für Energiesicherheit und Netto-Null. Er hat
den Weg für einen riesigen Solarpark auf erstklassigem Ackerland
in East Anglia freigemacht. Eine Fläche groß genug für
1745 Fußballfelder. Es ist ein Verbrechen, ertragreiches Ackerland für
Solarpaneele zu opfern, die nicht recycelbar sind, potenziell nicht
sehr produktiv in Zukunft, und den Planeten nicht ernähren.
Es ist absolut katastrophal. 1984 waren wir noch zu
78% selbstversorgend. Jetzt sind es weniger als 60%. Ich
denke, es sind etwa 54%, welche dieses Jahr noch
weiter sinken werden. Und obendrein ... Britische Landwirte werden
dafür bezahlt, keine Lebensmittel zu produzieren, durch Programme wie
das Anreizprogramm für nachhaltige Landwirtschaft. Kelly Seaton versteht, dass
viele Landwirte das Geld annehmen, um ihre Bücher auszugleichen,
hat aber diese Warnung: Wenn man sieht, wie viele
Höfe verkauft werden, wie viele Ackerbaubetriebe zu kämpfen haben.
Wir steuern auf Lebensmittelknappheit zu, und ich denke, wir
werden am Ende mehr verarbeitete Lebensmittel essen. Vielleicht Laborfleisch.
Und ich denke, das ist Teil des Plans. Der

Druck auf die Landwirtschaft ist offensichtlich. Unsere Versorgung mit natürlichen Lebensmitteln ist ernsthaft bedroht. Genau wie das WEF vorhergesagt hat. Schlimmer noch, Catherine Austin Fitts sagt, dass man mit programmierbarer Währung keine Wahl hätte. Niemand bei klarem Verstand würde dieses Zeug jemals essen. Aber die Realität ist, sobald sie Kontrolle über Ihre Transaktionen haben, können sie diktieren, welche Lebensmittel Sie kaufen dürfen und welche nicht. Wenn sie wollen, dass Sie Pizza aus Insektenmehl kaufen. Dann bekommen Sie genau das. Es gibt eine Energiekrise, obwohl Energie im Überfluss vorhanden ist. Es gibt eine Nahrungsmittelkrise, obwohl es genug Nahrung für die Welt gibt. Es gibt eine Wasserkrise, obwohl 70% der Erdoberfläche damit bedeckt sind. Es gibt eine Luftkrise, in der CO2 zum Feind der Menschheit erklärt wird, obwohl es für das Leben auf der Erde notwendig ist.
Es gibt eine Ressourcenkrise, obwohl es reichlich Ressourcen gibt, um alle zu versorgen. Was ist hier los? Wer hat all diese Krisen verursacht? Sie waren es. So klar wie die Nase in meinem Gesicht. Es war alles nur ein Schwindel. All die lebensnotwendigen Dinge, wurden als knapp erklärt, denn knappe Güter kann man kontrollieren.
Die Architekten solcher globalistischen Pfade. All die Kissingers, Rockefellers, Schwabs, Carneys, Strongs, Carstens werden als große Intellektuelle dargestellt. Doch sie sind nichts dergleichen. Wir wissen, sowohl theoretisch als auch praktisch, dass Zentralisierung nur Elend verursacht, weil sie die Mechanismen der Fehlerkorrektur zerstört, was zu einer Verstärkung fehlerhafter Politiken führt. Und doch schreitet jetzt das Credo der globalen Dominanz unvermindert voran durch das sogenannte Pandemieabkommen der WHO, ihre "One Health"-Initiative. Und schließlich die Agenda 2030 der Vereinten Nationen. Von medizinischen Diktaten über Geschlechter- und Rassenpolitik bis zum Klimawandel. Die Indoktrination geht tief. DIE KONTROLLE ÜBER DAS NARRATIV Lokale Räte wurden von den Tentakeln der globalen Macht eingesogen, die sie dazu ermutigen, Unmengen an Zeit und Steuergeldern für Klimaprojekte auszugeben, ohne die Begründung zu hinterfragen. Lokale Räte haben diese Maßnahmen ergriffen, weil sie Teil eines Netzwerks grüner Organisationen sind (oder von ihnen lobbyiert werden) im gesamten Vereinigten Königreich. Zum Beispiel UK 100, es gibt auch C40-Städte und einen globalen Konvent der Bürgermeister. Und diese

Organisationen verlangen von lokalen Behörden, Zusagen zu unterzeichnen, in denen sie versprechen, Autos von den Straßen zu verbannen.
Wir werden die Menschen vegetarisch machen. Wir werden bestimmte Handelsformen schneller einschränken, als es die nationale Regierung verlangt.
Sie konnten dies tun, weil die demokratische Beteiligung auf lokaler Ebene so schwach ist. Die Entscheidungen der Wähler werden völlig überwogen durch den Einfluss des grünen Klüngels.
Im Wesentlichen ... Eine Organisation, "Climate Emergency UK", hat Bewertungskarten eingeführt, eine Rangliste, um den Fortschritt der Räte zu vergleichen. Dies bringt sowohl Druck als auch Möglichkeiten.
Der Umweltschutz vermittelt den Eindruck, dass ein lokaler Ratsmitglied ein Planetretter ist. Und natürlich gibt es Organisationen wie UK 100, die Menschen in dieser Position schmeicheln werden.
Sie werden diesen Leuten nachgeben und betonen, wie wichtig sie sind. Während der Großteil der Öffentlichkeit sie wahrscheinlich ansieht und sagt: Was zum Teufel machen Sie da?
Ben Pile betont, dass solche Organisationen keine Graswurzel- Initiativen sind. Die Zivilgesellschaft wurde gekauft und rund um die Interessen ihrer milliardenschweren Philanthropen organisiert. Zeitungen und Fernsehen verbreiten
ebenfalls konsequent die gleiche Geschichte. Wir hören seit Jahrzehnten von der Bedrohung durch den Klimawandel, aber jetzt können wir ihn nicht mehr ignorieren. Hier ist die Klimakrise sehr real und sie wird schlimmer. Was die Mainstream-Medien mit dieser Erzählung tun, ist, dass sie große Bereiche der Klimawissenschaft ausschließen. Sie schließen alle skeptischen Wissenschaftler aus.
Die BBC, die das seit 20 Jahren macht, behauptet, dass man keine andere Meinung als die etablierte Erzählung haben darf. Das ist ein enormer Schaden für die Wissenschaft. Journalisten und Moderatoren werden von Organisationen wie dem "Carbon Literacy Project" in der Kohlenstoffdoktrin geschult, welche behauptet, 1000 BBC-Mitarbeiter ausgebildet zu haben. "Sky" wiederum hat sich mit den Psychologen des "Behavioral Insights Team" zusammengetan, um diese Initiative zu starten. Wie die Macht des Fernsehens Zuschauer dazu bringen kann, ihren Lebensstil zu dekarbonisieren. Die Empfehlungen umfassten: Gebt grünen Inhalten mehr Sendezeit, mehr Bedeutung in Handlungen und Szenen. Nutzt Inhalte für Kinder, um positives Umweltverhalten bei Kindern und ihren Eltern zu fördern.
Wie können wir dann noch Unparteilichkeit in der Berichterstattung

erwarten? Stattdessen werden wir mit Propaganda bedient. Aussagen, die niemand zu hinterfragen scheint oder kann. Es ist eindeutig, dass menschliche Aktivitäten für den Klimawandel verantwortlich sind. Ich kann die aktuellen Medien nehmen und für fast jede Klimageschichte eine sehr wirksame Gegendarstellung schreiben. Das ist wie auf Fische in einem Fass zu schießen. Dies ist symptomatisch für eine Medienlandschaft, die schlecht informiert ist und eine Agenda verfolgt. Die Agenda besteht darin, Alarm zu verbreiten und Regierungen zur Dekarbonisierung zu bewegen. Es gibt eine Organisation namens "Covering Climate Now", eine gemeinnützige Mitgliederorganisation.
Ihre Mission ist es, das Narrativ zu fördern. Sie lassen nichts senden oder schreiben, das dem Narrativ widerspricht. Unter den über 500 Medienpartnern auf der Website von Covering Climate Now sind Reuters, Bloomberg, ABC, CBS, MSNBC, NBC, Channel 4 News, The Guardian, der Daily Mirror und The Lancet sowie mehrere britische Universitäten. Zu den Geldgebern von Covering Climate Now gehörten der "Rockefeller Family Fund", die "Rockefeller Family and Associates" und der "One Earth Fund". Es stimmt, dass die Mainstream-Medien nur eine Seite der Geschichte berichten, und dass die meisten von ihnen in der Tasche der mächtigen Leute stecken, die diese Veränderungen durchsetzen wollen. Das stelle ich überhaupt nicht in Frage, aber es stimmt auch, dass die Leute ihnen immer weniger zuhören und sie immer weniger lesen.
Wir sehen unabhängige Medienmacher mit viel größeren Zuschauerzahlen als Mainstream-Zeitungen, und ich denke, dieses Phänomen wird jetzt an Fahrt gewinnen. Dieser Aufstieg unabhängiger Stimmen hat dazu geführt, dass Institutionen wie die UN, das WEF, große Tech-Unternehmen und Sender wie die BBC Krieg gegen das führen, was sie als "Misinformation", "Disinformation" und "Malinformation" bezeichnen. Sie schätzen nicht jene Ansichten, die sie nicht kontrollieren können.
Der Kampf um die Wahrheit ist im Gange. Eine parteiische Medienlandschaft, besessene Lokalräte, und dann gibt es die Universitäten, die die ersten und letzten Bastionen objektiver Forschung und einer offenen Debatte sein sollten. Aber auch hier gibt es eine Erzählung von externem Druck. Mit dem Rückgang der staatlichen Finanzierung wurde das Defizit aus anderen Quellen gedeckt, und das sind meist NGOs, private Organisationen.

Zum Beispiel die Gates Foundation und der Wellcome Trust.
Unweigerlich bringt Geld von privaten Organisationen Eigeninteressen mit sich.
Diese Eigeninteressen, so Professor Moss, lenken die universitäre Lehre
in Richtung Geschäftsziele und Ideologien auf Kosten von kritischem
Denken und dem Level akademischer Leistungen. Eine neue Initiative
ist das "European Network on Climate and Health Education",
geleitet von der Universität Glasgow. Medizinstudenten wurden darauf trainiert,
die Klimawissenschaft als etablierte Tatsache zu akzeptieren. Der Klimawandel
schadet zunehmend der Gesundheit der Menschen. Man könnte sagen,
es ist die größte Gesundheitskrise unserer Zeit, und ich
muss bereit sein, bei dem Meistern dieser Herausforderung zu
helfen. Können die Ergebnisse wirklich frei von Vorurteilen sein,
wenn die Unterstützer die WHO und große Pharmakonzerne umfassen?
Diese neue Zusammenarbeit wird helfen, die nächste Generation von
Medizinern mit den nötigen Fähigkeiten zu trainieren, damit diese
die Gesundheitsfolgen des Klimawandels behandeln und nachhaltigere
Gesundheitsversorgung bieten
können. Darum kommen führende Persönlichkeiten des Gesundheitswesens aus dem
gesamten öffentlichen und privaten Sektor zusammen, um dieses neue,
transformative Netzwerk zu unterstützen. Akademiker werden von Anfang an
darauf konditioniert, ihre Forschung am Geld auszurichten. Das ist,
finde ich, sehr schädlich, wenn es darum geht, kompromisslos
die Wahrheit zu verfolgen, wohin sie auch führt. Das
passiert in der Wissenschaft kaum noch wirklich. Es geht
eher darum, dem Geld zu folgen, wohin auch immer
dies führen mag. Das macht mich verzweifelt. Es lässt
mich denken, dass der ganze Sinn universitärer Bildung pervertiert
wurde. Der Einfluss und die Ambitionen großer Unternehmen, die
schleichende Mission des sogenannten "Woke"-Denkens, die Cancel Culture, die
Unterdrückung und Verunglimpfung derer, die es wagen zu hinterfragen.
Erschreckend beginnt diese Konditionierung bereits in den jüngsten Köpfen.
Alle an Bord für die Globalen Ziele. Dieses Jahr
haben Thomas und seine Freunde sich mit den Vereinten
Nationen zusammengetan. Die Welt kleiner Kinder sollte eine der
Unschuld und Freude sein. Doch sie wird durch die
globalen Ideologien der UN durchdrungen. Wenn Sie sich das
Ziel Nummer 4 anschauen, behandelt dieses ausschließlich Bildung. Und
wenn Sie an Bildung denken, erkennen Sie, dass es
um Indoktrination geht. Die Nachhaltigkeitsziele. Unter der Oberfläche von

all dem steckt der Versuch, alle Kinder der Welt
in dieses eine, globalistische System einzubinden. Und was hier
für mich so bemerkenswert ist, dass dies nicht einmal
mehr verborgen wird. Nehmen Sie Teil an der globalen
Bewegung. Um unsere Welt vor der Zerstörung zu retten.
Wie werden Sie gegen den Klimawandel kämpfen? Probieren Sie
fleischlose Mahlzeiten. Reduzieren Sie Ihren Stromverbrauch. Geben Sie Ihren
Kleidern eine zweite Chance. Wenn wir sterben, ist das
irgendwie Ihre Schuld! Und niemals können Sie Greta ignorieren
... Die Augen aller zukünftigen Generationen sind auf Sie
gerichtet. Und wenn Sie uns im Stich lassen, sage
ich Ihnen: Wir werden Ihnen niemals verzeihen. Ich will
nicht, dass ihr hoffnungsvoll seid. Ich will, dass ihr
in Panik geratet. Wir wollen Taten. Wir wollen Gerechtigkeit.
Wir wollen Gleichheit. Und wir wollen sie jetzt. Ich
will, dass ihr die Angst spürt, die ich jeden
Tag fühle. Fossile Brennstoffe müssen verschwinden. Ich will, dass
ihr handelt, als stünde das Haus in Flammen. Denn
das tut es. Diese Propaganda, die unerbittlich Angst auf
verschiedene Weise schürt. Ob durch Krankheit oder Klima, ich
denke, sie hat eine sehr schädliche Wirkung auf die
psychische Gesundheit junger Menschen. Die Katastrophen, die die natürliche
Welt zunehmend heimsuchen, haben ein Element, das sie alle
verbindet. Der beispiellose Anstieg der menschlichen Bevölkerung auf dem
Planeten. Wir verlangen von Kindern, zu glauben, sie seien
eine Plage für die Erde. Ich habe ein Problem
damit, dass Kinder von vornherein glauben, sie sollten nicht
existieren. Wie sollen wir sie jemals dazu ermutigen, eine
starke psychische Gesundheit und emotionales Wohlbefinden zu entwickeln, wenn
sie glauben, ihre Geburt sei eine Katastrophe für den
Planeten? Das ermutigt sie nicht, produktive Bürger zu sein,
die aktiv zur Gesellschaft beitragen. Wenn sie sich für
ihre bloße Existenz entschuldigen müssen. Ich halte das für
sehr gefährlich, und ich denke, wir müssen das umkehren,
und zwar so schnell wie möglich. Die Indoktrination von
Kindern zeigt sich weiterhin in ihrer gesamten Bildung. Objektivität
und Gedankenfreiheit werden erstickt durch das ständige Vorantreiben von
Agenden. Ich habe eine Studie über Schulbücher der Sekundarstufe
durchgeführt, um zu sehen, was Kindern beigebracht wird. Und

was ich fand, war äußerst schockierend. Ich fand bedingungslose
Akzeptanz gegenüber Klimawandel, den Wundern durch Impfstoffe, gentechnisch veränderten Lebensmittel, und nur sehr wenige Gegenargumente wurden präsentiert. Wenn
du diese Informationen nicht reproduzieren kannst, die in den
Lehrbüchern stehen, kannst du im Schulsystem nicht erfolgreich sein.
Wenn ein Schüler beispielsweise eine Geografieprüfung ablegt und nicht
über den menschengemachten Klimawandel spricht, dann wird er sehr
wahrscheinlich nicht die Bestnoten erreichen. Ist es nicht überraschend,
dass der Begriff kritisches Denken tatsächlich nur in Bezug
auf zwei Fächer vorkommt? Das eine ist Kunst und
Design, das andere Geschichte. Ansonsten fehlt er völlig im
nationalen Lehrplan. Wenn wir einen stark vereinfachten Lehrplan haben,
behindern wir tatsächlich die geistige Kapazität und das Potenzial
der Kinder. Während Eltern sich dieser Probleme vielleicht nicht
vollständig bewusst sind, sind viele besorgt über den wachsenden
Trend der Geschlechterpolitik, einschließlich Transgender-Themen. Ein ehemaliger Schulleiter sagt,
seine örtliche Behörde habe Lehrern geraten, die Wörter "Junge"
oder "Mädchen" nicht zu verwenden, aus Angst, jemanden falsch
zu gendern. Auch das Bildungsministerium hat sich dieser Art
von Woke-Ideologie angeschlossen, sodass es fast so etwas wie
Belohnungspunkte gibt für diejenigen, die besonders woke sind. Warum
trägst du Make-up und Lippenstift und Glitzer? Weil ich
finde, dass es hübsch aussieht. Oh, du findest es
nicht hübsch? Schulen haben damit begonnen, externe Agenturen zu
beauftragen, Material bereitzustellen, bei dem diese Dritten ganz sicher
eigene Interessen verfolgen. Und ich hätte kein Problem damit,
wenn es darum ginge, dass ich in der Schule
bin, um Kinder zu bitten, mich so zu akzeptieren,
wie ich bin. Das ist in Ordnung. Wir alle
müssen in einer vielfältigen Gesellschaft tolerant und liberal sein.
Mein Problem ist, dass das, was sie tatsächlich tun,
eher eine Form von Evangelisation ist, nämlich: Das ist,
was ich bin und du könntest es auch sein.
In meinem Herzen habe ich immer gewusst, dass ich
ein "girl teddy" bin, kein "boy teddy". Ich wünschte,
mein Name wäre Tilly, nicht Thomas. Sprache trägt so
viele Bedeutungen und Botschaften. Und wenn Schulen soziales Transitionieren
fördern, ist das keine neutrale Handlung. Das ist eine

äußerst einflussreiche Handlung. Doktor Fraser übt auch scharfe Kritik
an den Empfehlungen der Weltgesundheits- organisation, die vorschlagen, dass
Vierjährige über sexuelle Stimulation lernen sollten. Das ist schädlich.
Sie müssen das nicht wissen. Und in der Tat,
für Kinder, die vielleicht Opfer von erwachsenen Tätern sind,
wie sollten sie jemals den Unterschied erkennen zu dem,
was zu Hause passiert, wenn sie ermutigt werden, diesen
Teil von sich selbst im Schulunterricht zu erforschen? Was
machen wir mit einer Organisation wie den Vereinten Nationen
oder der Welt- gesundheitsorganisation? Wenn wir von ihnen vorgeben
lassen, was eine geeignete Bildung für unsere Kinder ist.
Wie sagen wir: Nein, das machen wir nicht. Wir
wollen eine Veränderung. Lehrer werden auf Kurse geschickt, um
die Diversitätsdogmen zu übernehmen, und viele akzeptieren sie. Aber
Fairclough sagt, dass diejenigen, die das nicht tun, aus
Angst vor Repressalien schweigen. Es ist eine Pflichtverletzung. Es
ist eine Verletzung ihrer gesetzlichen sowie ihrer moralischen Pflicht,
betreffend die Kinder vor Schaden zu bewahren. Ich kann
definitiv sagen, dass ich mich vom Lehrberuf sehr enttäuscht
fühle, weil ich niemanden höre, der sich für die
Kinder einsetzt. Eine diktatorische Eine Welt-Erziehung. Eine Verdummung im
Klassenzimmer. Fluidität der Geschlechter. Der Einfluss der Technologie. Werden
unsere Kinder für ein Leben im digitalen Gefängnis vorbereitet?
Heute hat niemand eine Ahnung, was man jungen Menschen
beibringen soll, das in 20 Jahren noch relevant sein
wird. Da Computer in immer mehr Bereichen besser und
besser werden, besteht die deutliche Möglichkeit, dass Computer uns
in den meisten Aufgaben übertreffen werden und Menschen überflüssig
machen. Und dann wird die große politische und wirtschaftliche
Frage des 21. Jahrhunderts sein: Wozu brauchen wir Menschen?
Oder zumindest: Wozu brauchen wir so viele Menschen? Haben
Sie eine Antwort in dem Buch? Derzeit ist der
beste Ratschlag, den wir haben, sie mit Drogen und
Computerspielen glücklich zu halten. Aber das klingt nicht nach
einer sehr verlockenden Zukunft. Eine düstere Prognose, die an
"Schöne neue Welt" erinnert, in der die Oligarchen tatsächlich
Drogen und Unterhaltung bereitstellten, damit die Menschen ihre Versklavung
lieben lernten. Doch am Horizont ziehen jetzt noch dunklere
Wolken auf. Das Gespenst des Transhumanismus. In gewisser Weise

ist es das letzte Puzzleteil. Wenn Sie die totale
Kontrolle über jeden und alles erlangen wollen, dann müssen
Sie letztlich Technologien in menschliche Körper implantieren können. Und
genau das ist es, was jetzt geschieht. Künstliche Intelligenz,
das Metaversum, Technologien für den Nahbereich. Und ich könnte
endlos weitermachen. Synthetische Biologie. Unser Leben in zehn Jahren
wird völlig anders sein. Sehr stark beeinflusst. Und wer
diese Technologien meisterhaft beherrscht, wird in gewisser Weise der
Herr der Welt sein. Diese modernen Technokraten scheinen der
Wissenschaft und Technik verpflichtet zu sein, auf Kosten
unseres menschlichen Geistes und Erfindungsreichtums. Sie streben eine von
Daten angetriebene Welt an, die roboterhaft und vorhersehbar ist
in jeder Hinsicht, ohne Raum für Kreativität oder einer
individuellen Wahl. Aber wenn das Ziel war und immer
ist, die Bevölkerung zu reduzieren, dann sind sie vielleicht
auf dem richtigen Weg. Wir haben zu viel Angst,
Kinder zu bekommen, weil wir das Gefühl haben, dass
wir auf einen Zusammenbruch der Zivilisation zusteuern. Menschen unter
35 Jahren geben häufiger den Klimawandel als Grund an,
keine Kinder zu bekommen. Ich habe mich entschieden, keine
Kinder zu bekommen, um meinen Beitrag zum Klimawandel zu
leisten. Wenn ich denke, dass die Zukunft nichts wert
ist, dann werde ich keine Kinder bekommen. Wenn ich
denke, dass sie etwas wert ist, werde ich Kinder
bekommen. Ich denke, diese Ideen haben sich wie böse
Viren verbreitet, und es wurde viel investiert, um einige
außerordentlich schwache Ideen zu fördern. An der Spitze all
dieser sehr schlechten Ideen steht die eine ganz große,
die wir "Antihumanismus" nennen können. Transhumanismus. Das Trans-Phänomen. Netto-Null.
Lockdowns. Bevölkerungsreduktion. All diese Ideen sind im Grunde die
hässlichen Stiefkinder des Antihumanismus. Es gibt, wie ich es
verstehe, im Moment im Wesentlichen zwei konkurrierende Ideen auf
der Welt. Die eine ist, dass Menschen das beste
Merkmal des beobachtbaren Universums sind. Die einzigen Wesen, die
zu kreativem Denken und Generativität fähig sind, und die
Erklärungen dafür schaffen können, wie die Realität funktioniert, dass
Menschen verehrt und geschätzt werden sollten. Dass wir für
ihr Gedeihen planen sollten, dass wir für das Gedeihen

so vieler Menschen wie möglich planen sollten. Dass menschliche Handlungsfähigkeit respektiert werden sollte. Dass bürgerliche Freiheiten respektiert werden sollten. Und dass die Auferlegung einer von oben nach unten verordneten Einheitsgröße an Politik für die Menschheit mit dieser Art von Weltanschauung völlig unvereinbar ist. Ihnen gegenüber stehen Menschen, die Menschen als den Abschaum auf der Oberfläche des kleinen blauen Punktes betrachten. Menschen, die die Menschheit als eine Art Plage ansehen. Menschen, die glauben, dass die Erde Rechte braucht, um sie vor diesen schrecklichen Menschen zu schützen. Und ich denke, es ist eine zutiefst traurige Reflexion des Zustands unserer Gesellschaften, dass so viele Menschen im letzteren Lager leben. Aber ich gehöre definitiv nicht zu ihnen. Wir können alle der Tyrannei widerstehen. Wir können und müssen für die Dinge kämpfen, die wirklich wichtig sind. Die Menschen, die wir lieben, die Gerechtigkeit, die wir sehen möchten, und die persönlichen Freiheiten, die wir erleben möchten. Wir sollten uns nicht einschüchtern lassen. Noch sollten wir die Einflüsse derer akzeptieren, die unsere Gesellschaft spalten wollen, sei es durch Ethnie, Geschlecht, Kultur, oder sonst etwas, was uns am Herzen liegt. Und vielleicht sollten wir damit beginnen, unsere Abhängigkeit von Technologie zu verringern und uns daran zu erinnern, wie kreativ wir sein können. Wenn man es einmal gesehen hat, kann man es nicht mehr rückgängig machen. Man kann nicht mehr zurückgehen. Was das nun bedeutet, ist, dass jetzt mit der Zeit immer mehr Menschen beginnen, dies zu erkennen. Die Mächtigen haben keine andere Wahl, als weiter voranzuschreiten - für ihre globale Technokratie. Sie sind diejenigen, die den kontrollierten Abriss der liberalen Demokratie versuchen. Sie haben nur einen Weg, den sie gehen können, und sie rasen auf eine Katastrophe zu. Auf der anderen Seite haben wir, das Volk, keine andere Wahl, als uns gegen all das zu wehren. Ich erwarte nicht, dass wir einfach unendlich lange die Wahrheit sagen können, ohne Konsequenzen. Aber wir müssen damit weitermachen. Wir müssen es tun, um unserer Kinder willen, um der Menschheit willen, um der noch ungeborenen Generationen willen. Wir haben keine andere Option, als uns diesem Teufel entgegenzustellen. Wenn man sich ansieht, wohin das

alles führt, dann gehe ich dort nicht hin. Okay?
Und ob Gott mich hinwegrafft oder diese Führungsebene, ist
mir egal. Ich gehe nicht dorthin. Und der einzige
Weg, wie wir nicht dorthin gelangen, ist, wenn wir
einen besseren Pfad finden. Und der einzige Weg, einen
besseren Pfad zu finden, ist Transparenz. Wenn ich als
tugendhafter Mensch leben will, muss ich unter freien Menschen
leben. Und wenn man versteht, dass man nicht auf
den Knien leben darf, selbst wenn man auf den
Füßen sterben muss, muss man Wahrheiten teilen, denn Wahrheit
ist die Waffe freier Menschen.